

**EUSKO JAURLARITZA**



**GOBIERNO VASCO**

**ENPLEGU ETA GIZARTE  
GAIETAKO SAILA**  
*Plangintza eta Enplegu Sailburuordetza*  
Zerbitzuen eta Araubide Juridikoaren  
Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y  
ASUNTOS SOCIALES**  
*Viceconsejería de Planificación y Empleo*  
Dirección de Servicios y Régimen Jurídico

## **ENCUESTA DE POBREZA Y DESIGUALDADES SOCIALES 2012**

### **PRINCIPALES RESULTADOS**

Informe final: 15 de noviembre de 2012

OEE Dpto. Empleo y Asuntos Sociales (Dirección de Servicios y Régimen Jurídico)



## ÍNDICE DEL INFORME

0. Síntesis de principales resultados	2
<b>1 Impacto general de la pobreza y de la precariedad</b>	<b>15</b>
1.1. Pobreza y precariedad en la dimensión de mantenimiento (renta disponible)	15
1.1.1. Indicadores de privación	15
1.1.2. Indicadores de pobreza y ausencia de bienestar	23
1.1.2.1. Indicadores Eurostat	23
1.1.2.2. Indicadores EPDS	25
1.1.3. Indicadores EPDS de distancia y desigualdad	26
1.2. Pobreza y precariedad en la dimensión de acumulación (patrimonio y condiciones de vida a largo plazo)	28
1.2.1. Indicadores de privación/acumulación	28
1.2.2. Indicadores EPDS de pobreza de acumulación	33
1.3. Indicadores sintéticos de pobreza y precariedad real	35
1.3.1. Aspectos generales	35
1.3.2. Impacto del sistema RGI/PCV/AES	38
<b>2. Los grupos sociales y zonas con mayor riesgo</b>	<b>41</b>
2.1 Los grupos más afectados por la pobreza y la precariedad	41
2.1.1. Los principales grupos de riesgo de pobreza real	41
2.1.1.1. Datos generales	41
2.1.1.2. Aproximación sintética	45
2.1.2. Los principales grupos en situación de ausencia de bienestar real	47
2.2. El impacto territorial de la pobreza y la precariedad	57
<b>3. La pobreza encubierta</b>	<b>61</b>
<b>4. La situación de Euskadi en el contexto europeo</b>	<b>66</b>
Anexo 1: Glosario de indicadores y definiciones	73
1. Pobreza y precariedad en la dimensión de mantenimiento o ingresos	73
1.1. Definiciones	74



1.2. Indicadores EPDS de pobreza y precariedad de mantenimiento	75
1.3. Indicadores Eurostat de pobreza y precariedad de mantenimiento	76
1.4. Índices utilizados en el tratamiento de los indicadores de pobreza y precariedad	77
1.5. Concepto de ingresos utilizado	78
1.6. Indicadores antes y después de transferencias sociales	79
1.7. Indicadores de privación	81
<b>2. Pobreza y precariedad de acumulación (condiciones de vida y patrimonio de reserva)</b>	<b>83</b>
2.1. Definiciones	84
2.2. Indicador EPDS de pobreza y precariedad de acumulación	84
<b>3. Pobreza y precariedad real</b>	<b>92</b>
3.1. Definiciones	92
3.2. Indicadores EPDS de pobreza real	92
<b>4. Pobreza encubierta (problemas de independización)</b>	<b>95</b>
<b>5. Indicadores de desigualdad</b>	<b>96</b>
<b>ANEXO 2: Ajuste de los datos en términos evolutivos</b>	<b>97</b>

## 0. Síntesis de principales resultados

Este documento presenta los principales resultados de la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales 2012 (EPDS-2012). Su objetivo central es analizar los distintos indicadores de pobreza y ausencia de bienestar en la Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE), con énfasis preferente en los utilizados en la Unión Europea (UE) y en los introducidos de forma específica en la EPDS. El informe también considera las principales tendencias estructurales que afectan a medio o largo plazo a la distribución de los recursos entre la población, con especial referencia al periodo 2008-2012. Aborda igualmente la distribución territorial y comarcal de la pobreza y la precariedad en Euskadi. Para favorecer la lectura del informe, se anticipa en este capítulo inicial un resumen de los hechos más destacados<sup>1</sup>.

Los principales resultados de la EPDS 2012, que se desarrollan brevemente a continuación, pueden sintetizarse de la siguiente manera:

1. La crisis económica se traduce en un aumento de las dificultades de los hogares para hacer frente a sus obligaciones y gastos habituales sin precedentes desde 1996.
2. Aumentan en paralelo las situaciones de riesgo de pobreza y precariedad ligadas a la insuficiencia de ingresos, determinando en 2012 un incremento de la incidencia tanto de las situaciones reales de pobreza y precariedad como de las formas de pobreza encubierta.
3. Sin embargo, la crisis no pone en entredicho todos los avances observados hasta 2008, manteniéndose las tasas de pobreza y de precariedad real de 2012 lejos de los niveles de 1986 y 1996. Esta realidad se asocia en gran medida al impacto positivo del sistema de prestaciones RGI/PCV/AES. Junto a otros factores, como el efecto favorable de la política de pensiones, este sistema de garantía de ingresos contribuye a mantener las tasas de pobreza y exclusión de la CAE por debajo de las cifras medias de la Unión Europea, consolidando a Euskadi como una de las sociedades con menor nivel de desigualdad en Europa. En este aspecto, la CAE se aleja por completo de la situación que caracteriza a España.
4. Esto no impide que la dinámica del periodo 2008-2012 se traduzca en un significativo incremento de las formas más graves de privación ligadas a la pobreza y la precariedad. Este hecho pone de manifiesto el fuerte componente social de la actual crisis económica.

---

<sup>1</sup> Conviene precisar que los datos que se presentan a continuación hacen referencia a la población en viviendas familiares. No incluyen, por tanto, ni a la población en establecimientos colectivos ni a la población sin techo (con independencia de que se trate de colectivos con residencia habitual en Euskadi o de transeúntes).

5. En cuanto al impacto sectorial de la pobreza y la precariedad, destacan dos procesos de signo diferenciado. Por una parte, aunque al alza, se detecta un proceso de convergencia en los indicadores territoriales de incidencia de la pobreza y la precariedad. En cambio, en su impacto por grupos sociales, la pobreza y la precariedad afectan cada vez más a los grupos tradicionalmente de riesgo, afectados por las dificultades crecientes de acceso a una ocupación estable. La pobreza se reduce de hecho entre los colectivos más favorecidos de la sociedad, cuantitativamente mayoritarios.

Esto introduce una paradoja inesperada: aumenta en 2012 en la CAE el peso relativo de la población en situación de completo bienestar, sin ninguna carencia asociada.

\* \* \* \*

### **El impacto de la crisis se traduce en un aumento de las dificultades de los hogares para hacer frente a sus obligaciones y gastos habituales sin precedentes desde 1996**

Después de un largo periodo de bonanza entre 1994 y 2007, el paro registrado pasa de afectar en la CAE a una media de 74.582 personas en 2007 a 164.139 en septiembre de 2012. Esta evolución determina en 2012 un aumento sin precedentes de la proporción de población en hogares con dificultades para hacer frente a sus obligaciones y gastos habituales. Sin que hubiera superado nunca el 13,1% del total en el periodo 1996-2008, esta proporción aumenta del 11,4 al 24,5% entre 2008 y 2012.

La respuesta de los hogares es un ajuste en su nivel de gasto. Con variaciones del 7,8 al 11,3% de población afectada entre 1996 y 2008, la necesidad de reducir gastos de ocio y tiempo libre llega a caracterizar a un 21,6% de la población en 2012. La reducción de gastos básicos afecta al 16,7%, una cifra que también desborda claramente los registros del 6,3 al 9,1% del periodo 1996-2008.

### **Aumentan en paralelo las situaciones de riesgo de pobreza y precariedad ligadas a la insuficiencia de ingresos**

El escenario descrito se vincula al deterioro del nivel de renta de una parte de los hogares vascos, con un aumento de las situaciones de riesgo de pobreza y precariedad de mantenimiento ligadas a la insuficiencia de ingresos. Los indicadores EPDS reflejan un incremento del 4,1 al 7,3% del riesgo de pobreza entre 2008 y 2012, aumentando el riesgo de ausencia de bienestar del 14,6 al 19,9%<sup>2</sup>. En términos ajustados, controlando las variaciones asociadas a los precios, la estructura demográfica y la

---

<sup>2</sup> Las situaciones de riesgo de pobreza y precariedad de mantenimiento, o pobreza de ingresos, se relacionan con la insuficiencia de ingresos de los hogares para hacer frente a las necesidades básicas (pobreza) o, en sentido más amplio, a las necesidades de gasto requeridas para el mantenimiento del nivel de bienestar mínimo esperado en una sociedad como la de la CAE (ausencia de bienestar).

percepción social del bienestar<sup>3</sup>, el riesgo de pobreza muestra un aumento algo más moderado, con un incremento real de 1,6 puntos entre 2008 y 2012 (de 5,7% en 2008 a 7,3% en 2012). La subida es del 16,4 al 19,9% en lo relativo al riesgo de ausencia de bienestar.

Los indicadores introducidos por la Unión Europea muestran mayor estabilidad. La proporción de personas situadas por debajo del 60% de la mediana de ingresos de la CAE se incrementa del 14,8 al 15,4% entre 2008 y 2012. En la misma línea, la proporción de personas bajo el umbral del 40% de la mediana sólo aumenta del 3,1 al 3,5%. El nuevo indicador sintético de riesgo de pobreza y exclusión de la UE (indicador AROPE)<sup>4</sup> muestra en cambio una dinámica más cercana a la reflejada por los indicadores EPDS. La tasa AROPE aumenta así del 17,9% al 19,9% entre 2008 y 2012.

### **El deterioro de la situación de ingresos provoca igualmente un aumento de las situaciones de pobreza y precariedad real en 2012. También repuntan al alza las formas de pobreza encubierta**

#### *Aumenta la incidencia de la pobreza y precariedad real*

El aumento del riesgo de pobreza de mantenimiento impulsa al alza la incidencia de las situaciones de pobreza y precariedad real<sup>5</sup>. De esta forma, los indicadores EPDS muestran un incremento del 3,6 al 5,3% en la incidencia de la pobreza real entre 2008 y 2012, con una subida de 1,7 puntos porcentuales y del 48,1% en el número de personas afectadas. En términos ajustados, el aumento es del 4,2 al 5,3%, con un incremento de 1,1 puntos y de un 27,9% en las personas implicadas (de 89.706 en 2008 a 114.696 en 2012).

Las situaciones de ausencia de bienestar real también se caracterizan por una línea ascendente. Estas problemáticas afectan en 2012 al 10,1% de la población de la CAE, por encima del 8,2% de 2008 (7,4% en términos no ajustados). El volumen de personas afectadas aumenta en un 24,2%, pasando de 175.668 en 2008 a 218.232 en 2012.

---

<sup>3</sup> Los indicadores ajustados neutralizan los efectos diferenciales que tienen, en las necesidades percibidas por la población en cada año, la evolución de los precios y del coste de acceso a la vivienda así como los cambios en la percepción del bienestar. También neutralizan las variaciones que en la percepción de las necesidades se vinculan a la estructura demográfica (edad y tamaño de los hogares). Dado que facilitan un seguimiento más homogéneo de los cambios observados, resultan de gran utilidad en el análisis evolutivo.

<sup>4</sup> Estos indicadores consideran además de las situaciones de riesgo de pobreza (60% de la mediana), las relativas a la baja intensidad laboral y a la privación en el acceso a algunos bienes o servicios básicos.

<sup>5</sup> Los indicadores de pobreza y ausencia de bienestar real tratan de ofrecer una aproximación al impacto real de estos fenómenos, más allá de la existencia de factores de riesgo en la dimensión de ingresos (pobreza o precariedad de mantenimiento) o en las condiciones de vida a largo plazo y en el patrimonio de reserva de los hogares (pobreza o precariedad de acumulación). El indicador EPDS actual de pobreza/bienestar real distingue cinco situaciones: pobreza, ausencia de bienestar, elementos de riesgo combinados con elementos de bienestar, bienestar casi completo y completo bienestar.

### *Repunta también al alza la pobreza encubierta*

El riesgo de pobreza que afecta a la población dispuesta a emanciparse del actual hogar, o pobreza encubierta<sup>6</sup>, aumenta igualmente en el último cuatrienio. En términos cuantitativos, la problemática pasa de afectar a 23.431 personas en 2008 a 38.829 en 2012.

### **Sin embargo, la crisis no pone por completo en entredicho los avances observados hasta 2008 en la reducción de la pobreza y la precariedad**

A pesar de los datos negativos señalados, al menos hasta mediados de 2012, la crisis no pone por completo en entredicho los avances observados entre 1986 y 2008 en la lucha contra la pobreza y la precariedad en Euskadi.

### *La evolución de la pobreza en la dimensión relativa al patrimonio y a las condiciones de vida a largo plazo sigue siendo positiva en 2012*

En primer lugar, el deterioro observado en los indicadores de pobreza de ingresos se ve matizado por la consolidación de las mejoras históricas observadas en los indicadores asociados al estudio de la pobreza y la precariedad en la dimensión de acumulación<sup>7</sup>.

De esta forma, se consolida la caída de la proporción de personas residiendo en viviendas con problemas significativos de habitabilidad. Las cifras algo superiores al 14% de 1996 y 2000 se reducen al 10,9% en 2004 y a cifras apenas algo superiores al 6% tanto en 2008 como en 2012, con un mínimo del 6,2% en este último año. El año 2012 introduce igualmente el menor nivel de privación en lo relativo a los indicadores de equipamiento de la vivienda, con apenas un 0,6% de población con alguna carencia en equipamientos básicos por un 1,2% en 2008.

Los indicadores patrimoniales también resultan favorables en muchos aspectos. La población en hogares que no disponen de ningún tipo de ahorro se reduce así del 28,5% al 23,5% entre 2008 y 2012. En una línea paralela, con un 47,3%, la población en hogares con un nivel de ahorro insuficiente para hacer frente a sus gastos habituales durante al menos un año alcanza en 2012 su nivel mínimo,

---

<sup>6</sup> La pobreza encubierta hace referencia a aquellas situaciones en las que los procesos de emancipación en el corto plazo (menos de un año) se ven afectados por una situación de insuficiencia de ingresos para hacer frente a las necesidades básicas.

<sup>7</sup> Las situaciones de pobreza y precariedad de acumulación están relacionadas con la falta de capacidad para consolidar unas condiciones de vida aceptables a medio y largo plazo y disponer de un patrimonio mínimo de reserva para hacer frente a necesidades extraordinarias de gasto. Considerando las carencias en las instalaciones y equipamiento de las viviendas, la suficiencia del patrimonio de reserva disponible y el acceso a otros bienes o servicios habituales (vehículo propio, acceso a una vacaciones, etc.), la EPDS establece cuatro posiciones en la escala de pobreza/bienestar de acumulación: pobreza, ausencia de bienestar, bienestar mínimo y pleno bienestar.

más de 10 puntos por debajo de los mínimos previos de 57,6-57,8% de 2000 y 2008<sup>8</sup>. Después de crecer de forma ininterrumpida del 0,9 al 3,2% entre 1996 y 2008, la proporción de personas en hogares que necesitan solicitar créditos extraordinarios para hacer frente a sus necesidades de gasto se reduce al 2,7% en 2012. Aunque alcanza un máximo del 2,1% en 2012, el riesgo de endeudamiento en el contexto de la cobertura de las obligaciones y gastos habituales se mantiene en cifras relativamente bajas, no alejadas en exceso del intervalo del 1,1 al 1,6% del periodo 1996-2008<sup>9</sup>.

Teniendo en cuenta estos datos, no resulta sorprendente comprobar que el indicador de pobreza de acumulación se mantenga en 2012 en niveles muy bajos. El actual indicador EPDS sitúa la pobreza de acumulación en un 1,4% de la población en 2012, una décima por debajo del 1,5% de 2008. Se consolida así la caída del fenómeno respecto a las cifras del 3,6 al 4,2% de 1996 a 2004. Por su parte, las distintas formas de ausencia de bienestar afectan en 2012 a un 17,5% de la población. El indicador cae a largo plazo desde el 25,3% de 1996, con cifras del 19,4 y del 18,6% en 2004 y 2008 aunque con un mínimo del 17,2% en el año 2000.

*También pueden destacarse algunos matices favorables en la evolución de la pobreza de mantenimiento/ingresos y en los indicadores de pobreza encubierta*

A pesar del deterioro que indica en la situación de los colectivos más desfavorecidos de la sociedad, el repunte en las tasas de pobreza de mantenimiento no reproduce los máximos históricos que se observan en 2012 en las dificultades de los hogares para hacer frente a sus obligaciones y necesidades de gasto. Aunque superior a las cifras de 5,6-5,7% de 2004 y 2008, la tasa ajustada de pobreza de la CAE en 2012 (7,3%) se mantiene por debajo del 7,9% de 2000 y de las cifras superiores al 10% registradas en 1986 y 1996. La proporción de personas bajo el umbral del 40% de la mediana (3,5%) se mantiene incluso por debajo del intervalo del 3,7 al 4,8% de 1996 a 2004.

Las casi 39.000 personas en situación de pobreza encubierta en 2012 muestran, por otra parte, un impacto cuantitativo muy inferior a los niveles cercanos a las 60.000 de 2000 y 2004. La diferencia se vincula, por una parte, a un menor riesgo de pobreza encubierta en las personas con problemas económicos para acceder a una vida independiente (50,6% frente a 61,3% en 2004 y 75,5% en el año 2000) y, por otra, a la nítida caída del volumen de población no independizada de 18 a 44 años. Esta población se reduce así de 524.889 personas en 2000 a 436.507 en 2004, 338.787 en 2008 y 312.987 en 2012.

---

<sup>8</sup> En la parte negativa, la población con un patrimonio per cápita inferior al 40% de la mediana de la CAE alcanza un 16,6% en 2012, por encima del 14,1% observado en 2008. Debe señalarse sin embargo que se trata de una tendencia más estructural que coyuntural, con un avance prácticamente continuado desde el 11,1% de 1996, apenas matizado por la caída del 15,6 al 14,1% detectada entre 2004 y 2008.

<sup>9</sup> En la EPDS, el riesgo de endeudamiento refleja las problemáticas que afectan a hogares con gastos superiores a sus ingresos y que no disponen de ahorros suficientes para hacer frente al desajuste económico derivado.



*Los indicadores de pobreza real se mantienen cerca de los mínimos de 2004 y 2008*

Aunque el indicador de pobreza real muestra que las distorsiones en el sistema de ingresos asociadas a la crisis hace retroceder el nivel de pobreza de 2012 al observado en el año 2000 (5,3 y 5,1%, respectivamente), el indicador sólo se aleja entre 0,8 y 1,1 puntos de las cifras de 2004 y 2008, quedando claramente por debajo del 8,7% de 1996. Los datos deben valorarse además en un contexto marcado en la última década por el acceso masivo de población joven a la vida independiente, la atracción de un volumen importante de población inmigrante sin grandes recursos económicos y, a partir de 2006-2007, por la aparición de los primeros síntomas de una crisis que desde finales de 2008 genera pérdidas continuadas de ocupación en Euskadi.

*Se consolidan en gran medida además los avances en la prevención de las situaciones de ausencia de bienestar*

La realidad de mantenimiento de al menos una parte de los avances conseguidos en la lucha contra la precariedad se percibe aún más nítidamente al considerar los indicadores de ausencia de bienestar. De esta forma, a pesar de repuntar en términos ajustados la tasa de riesgo de ausencia de bienestar en la dimensión de mantenimiento (del 16,4 al 19,9% entre 2008 y 2012), la tasa de 2012 se mantiene por debajo del 24,7% del año 2000 y del 21,9% de 2004<sup>10</sup>.

En un contexto de mejora de los indicadores de acumulación, en términos ajustados la tasa de ausencia de bienestar real de 2012 (10,1%, por encima del 8,2% de 2008) resulta igualmente inferior a las cifras próximas al 11% de 2000 y 2004, quedando claramente por debajo del 16,5% de 1996.

*Los indicadores subjetivos siguen reflejando un impacto algo menor de las problemáticas de pobreza respecto a lo que indican las cifras objetivas*

Los hechos positivos resaltados explican que en 2012 los indicadores objetivos de pobreza real sigan superando los correspondientes a la propia percepción social. En este sentido, frente al 5,3% de personas en situación de pobreza real que refleja el indicador 2012, la proporción de personas en hogares que se consideran a sí mismos como *pobres* o *muy pobres* en la CAE resulta mucho menor, situándose en el 3%.

### **El efecto positivo del sistema de prestaciones RGI/PCV/AES en la lucha contra la pobreza**

Parte de la distorsión considerada entre indicadores objetivos y subjetivos de pobreza se vincula al impacto positivo que en la evolución de los indicadores de pobreza real tiene el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES en la CAE. A este respecto, destacan los siguientes aspectos:

---

<sup>10</sup> El indicador del 60% de la mediana (15,4% en 2012) también se mantiene por debajo de las cifras del 16,4 al 17,1% del periodo 1996-2004. La tasa AROPE de 2012 (19,9%) resulta por su parte similar a los niveles del 19,6-19,9% registrados en 2000 y 2004.

- \* El sistema de garantía de ingresos de la CAE llega en 2012 a un 72,6% de la población en riesgo<sup>11</sup>, por encima del 63,6% de 2008.
- \* El acceso a las ayudas viene asociado a una superación de la pobreza real en el caso de 68.884 personas, un 3,2% de la población de la CAE y un 37,5% de la población en riesgo en 2012. Esto representa un incremento del 68,6% respecto a las 40.858 personas de 2008. Un 63,2% de la población considerada pertenece a hogares que no se consideran pobres.
- \* A pesar de las ayudas, 64.383 personas se mantienen en una situación de pobreza real, un 52,7% más que en 2008. El grupo supone un 3% de la población de la CAE por 2% en 2008. En este colectivo de personas, las prestaciones del sistema permiten sin embargo reducir la distancia que separa los ingresos disponibles respecto del umbral de pobreza de mantenimiento de un 75,9% a un 19,7%. El peso que los ingresos RGI/PCV/AES suponen en los ingresos totales de este colectivo llega de hecho al 70%, por encima del 56,4% de 2008.

Esta realidad permite en muchos casos acercarse a una situación de cobertura de las necesidades básicas. De esta forma, y aunque se reduce de manera significativa respecto al 61,3% de 2008, un 46,2% de las personas analizadas viven en hogares que consideran que sus ingresos son suficientes para hacer frente al mínimo necesario para cubrir las necesidades básicas señalado por esos hogares. Un 68% de la población considerada reside en hogares que se alejan de la percepción de su situación en términos de máxima pobreza, esto es, definiéndose como pobres o muy pobres.

**Euskadi mantiene de hecho su perfil de sociedad igualitaria, con indicadores de pobreza y desigualdad inferiores a los de la Unión Europea. En la dimensión social analizada, la CAE se aleja por completo de la realidad que caracteriza al conjunto de España**

*Menor pobreza y desigualdad que en la Unión Europea*

Como ya sucedía en 2008, los indicadores de riesgo de pobreza y exclusión sitúan a la CAE claramente por debajo de los niveles medios de la UE, tanto si se considera la UE-27 como los miembros de la antigua UE-15. El indicador AROPE de pobreza y exclusión se sitúa en el 19,9% en 2012, por debajo de las cifras del 21,7% de la UE-15 y del 23,4% correspondiente a la UE-27 en 2010.

---

<sup>11</sup> El colectivo en riesgo incluye a la población en situación de pobreza real y a la población afectada por las situaciones carenciales que permiten el acceso al sistema RGI/PCV/AES.

Situada en todos los indicadores de pobreza, precariedad y privación por debajo de la media, los mejores resultados de la CAE corresponden a los más directamente asociados a las formas más graves de pobreza. De esta forma, por ejemplo, el indicador del 40% de la mediana se sitúa en la CAE en un 3,5% en 2012, por debajo en alrededor de 2 puntos de las cifras medias de la UE (5,4% en la UE-15 y 5,6% en la UE-27).

Sólo cuatro Estados de la UE consiguen situarse en todos los indicadores básicos (tasa AROPE, 60 y 40% de la mediana y privación) por debajo de las cifras de la CAE. Se trata de Luxemburgo, Austria, Países Bajos y Finlandia.

Los dos factores más relevantes que explican la posición de Euskadi en el contexto europeo son los siguientes:

- a) En primer lugar, destaca la comparativamente baja tasa de pobreza relativa de Euskadi antes de transferencias sociales finales (contando en exclusiva los ingresos propios de la población, en general procedentes del trabajo, y el sistema de pensiones). En el indicador asociado al 60% de la mediana, Euskadi refleja un nivel de apenas un 22,5% de pobreza relativa antes de transferencias sociales finales, más de 3 puntos por debajo de la media de la UE (25,9% en el caso de la UE-27 y 26,1% en el de la UE-15). En un contexto de mayor desempleo en Euskadi que en la UE, uno de los principales elementos explicativos es la favorable incidencia comparativa del sistema de pensiones en la CAE.
- b) En segundo lugar, el nivel de ingresos al que accede la decila más desfavorecida de la población vasca resulta comparativamente elevado. En este sentido, el porcentaje de los ingresos totales que corresponde al 10% de la población con ingresos más bajos en Euskadi llega en 2012 al 3,8%. La cifra es del 2,3% en la UE-15 y del 2,7% en la UE-27. Debe señalarse que la CAE comparte con Luxemburgo, Austria y Finlandia el formar parte de los territorios de la antigua UE-15 en mantenerse en los distintos periodos de realización de la EPDS (1996, 2000, 2004, 2008 y 2012, con datos de 2010/2011 para el resto de la UE-15) en niveles iguales o superiores al 3,5%. La CAE ya supera de hecho ese umbral en 1996, con un 3,7%.

Estos factores contribuyen a que la CAE sea uno de los territorios con menor desigualdad de ingresos en Europa. El valor del coeficiente de Gini se sitúa así en 25,3 en Euskadi, 5,2 puntos por debajo del 30,5 de la UE en 2010. El ratio entre los ingresos del 20% más rico de la población y el 20% más desfavorecido (Ratio S80/S20) es de 3,7 en 2012 en la CAE por cifras de 5,3 en la UE-27 y de 5,8 en la UE-15. En el conjunto de estos indicadores sólo Eslovenia, la República Checa y Suecia reflejan menores niveles de desigualdad que Euskadi.

### *Euskadi y España: dos realidades sociales diferenciadas*

Otro hecho a resaltar es que, en la dimensión social considerada, la dinámica de la CAE se aleja por completo de la realidad que caracteriza a España. Lo reflejan los datos relativos a la incidencia de la pobreza y la exclusión. De esta forma, la tasa AROPE resulta 7,1 puntos inferior en Euskadi (19,9% en 2012 por 27% en 2011 en España). En el ámbito de la pobreza grave, el indicador del 40% de la mediana de la CAE (3,5%) se sitúa 6,6 puntos por debajo del indicador de España (10,1% en 2011). Mientras este indicador aumenta 4 décimas en el cuatrienio 2008-2012 en la CAE (de 3,1 a 3,5%), el incremento es de 3,3 puntos en España (de 6,8 a 10,1%).

Esto refleja una posición completamente diferenciada en lo relativo al impacto de la desigualdad de ingresos. Mientras la CAE es uno de los territorios con menor desigualdad en Europa, España comparte con Letonia y Portugal el ranking de Estados con mayor desigualdad en Europa. El valor del índice de Gini es de 25,3 en Euskadi en 2012 frente a 34 en 2011 en España. El ratio entre los ingresos del 20% más rico de la población y el 20% más desfavorecido (Ratio S80/S20) es de 3,7 en 2012 en la CAE por 6,8 en España en 2011. Finalmente, mientras el porcentaje de los ingresos totales que corresponde al 10% de la población con ingresos más bajos llega en 2012 al 3,8% en Euskadi, una de las cifras más altas en Europa, se sitúa en el 1,6% en el conjunto de España, el nivel más bajo de la UE. En términos evolutivos, mientras Euskadi se mantiene siempre en niveles iguales o superiores al 3,5% desde 1996, el máximo observado en España es de 3 entre 1999 y 2001, quedando por debajo de esa cifra en periodos anteriores y reduciéndose de forma progresiva el indicador hasta mínimos cercanos a 1,5% entre 2009 y 2011.

### **Aún así, la dinámica del periodo 2008-2012 viene acompañada en la CAE de un incremento de las situaciones más extremas de privación ligadas a la pobreza y la precariedad**

Esta consideración positiva queda matizada por el incremento de las formas más graves de privación que vienen asociadas a la vivencia de la pobreza y de la precariedad en 2012. Algunos hechos ilustran esta realidad:

- \* Un 7,1% de la población reside en hogares que señalan haberse abastecido en los últimos doce meses de prendas de segunda mano por motivos económicos (3,7% en 2008). Por esas mismas razones económicas, un 8,3% menciona haber pasado frío en ocasiones durante el último invierno (4,1% en 2004). La incidencia de estas problemáticas resulta la más elevada del periodo 1996-2012, con máximos previos del 5,8 y del 5,5% en 2004.
- \* Los impagos o atrasos en los pagos afectan en 2012 a un 5,9% de la población, claramente por encima de las cifras del 2 al 2,9% del periodo 1996-2008. Las incidencias relacionadas con cortes de suministro (agua, luz, teléfono, etc.) se sitúan por su parte en el 2,4%, también por encima del intervalo del 0,8% al 1,6% de 199-2008.

- \* La proporción de personas en hogares con problemas muy graves de alimentación es del 3,1%, también por encima del 2,1% de 2008. El porcentaje de personas en hogares en los que se ha sentido hambre en algún momento del año aumenta igualmente del 1 al 2,1%. El número de personas en esta situación aumenta en un 116,8% entre 2008 y 2012.
- \* La proporción de personas en hogares que han tenido que tomar medidas extraordinarias, como vender propiedades, cambiar de vivienda o de colegio, es del 0,8%, la misma proporción observada en lo relativo al embargo de bienes. Aunque se mantiene en niveles muy reducidos, inferiores al 1%, entre 2008 y 2012 el volumen de personas afectadas aumenta en un 142,2% en lo relativo a embargos y en un 207,8% en los aspectos relacionados con la venta de propiedades o cambios de vivienda o colegio.

La situación descrita se relaciona en parte con el aumento del índice que mide la distancia de los ingresos respecto al umbral de pobreza de mantenimiento. A pesar del sistema de ayudas, este índice se incrementa del 13,7% de 2008 al 22,6% de 2012, volviendo a situarse en niveles cercanos a los de 2000 (22,5%) y 2004 (21,1%).

Se pone con ello de manifiesto los riesgos para el bienestar de la población afectada que supondría la prolongación de la actual situación económica.

### **Un proceso de convergencia, aunque al alza, del impacto territorial de la pobreza y la precariedad**

#### *La convergencia de los indicadores territoriales*

En un contexto de aumento de la incidencia de las problemáticas analizadas, se observa una cierta convergencia en 2012 en las tasas de pobreza y ausencia de bienestar real por territorio histórico. Los mayores incrementos comparativos en estas tasas corresponden de hecho, en el cuatrienio 2008-2012, a Álava y Gipuzkoa, territorios con menor incidencia de los problemas de pobreza y precariedad en 2008. A pesar de ello, Bizkaia sigue siendo el territorio con mayor incidencia de la pobreza real (6,1% por 5,6% en Álava y 3,8% en Gipuzkoa), recogiendo un 60,3% de los casos detectados (66,5% en 2008). La distancia respecto a los demás territorios es algo mayor en lo relativo a la tasa de ausencia de bienestar (11,3 por 9,7% en Álava y un mínimo del 8,2% en Gipuzkoa). La proporción de casos de ausencia de bienestar real concentrados en Bizkaia desciende no obstante del 65,7 al 58,6%.

### *Aunque manteniéndose importantes diferencias comarcales*

En el ámbito comarcal, Bilbao sigue presentándose como la única comarca en alejarse de forma significativa por arriba de la media general de la CAE. La tasa de pobreza real llega en este caso al 9,5%, aumentando desde el 7,6% de 2008.

En una posición intermedia se sitúan diversas comarcas cuya tasa de pobreza real oscila entre el 4 y el 5%. Dentro de este grupo, Margen Izquierda y Gasteiz se sitúan algo por encima de la media de la CAE, con cifras del 5,8 y 6,2%, respectivamente, posicionándose Margen Derecha en niveles cercanos a la media (5,1%). La tasa se sitúa ya por debajo de la media en Tolosa-Goierri y Donostialdea (4,5 y 4,1%). Salvo en Margen Izquierda, donde apenas aumenta en dos décimas, en los demás casos la evolución reciente refleja un incremento significativo de la tasa de pobreza. Resulta de 1 punto en Donostialdea, de alrededor de dos puntos en Gasteiz y Margen Derecha y de un máximo de 3,2 puntos en Tolosa-Goierri.

En el polo más positivo, el resto de comarcas (Ayala, Bizkaia-Costa, Duranguesado y las dos áreas del valle del Deba) destacan por cifras claramente alejadas de la media vasca, con tasas de pobreza real entre el 2 y el 3%.

Por lo que respecta a las situaciones de ausencia de bienestar real, las tasas más elevadas corresponden tanto a Bilbao como Margen Izquierda, con cifras de 13,6 y 12,4% que, sin embargo, resultan cercanas o incluso más favorables que las de 2008 (13,8 y 11,8%, respectivamente, en aquel año).

El impacto de las situaciones de ausencia de bienestar real también supera el 10% en Gasteiz y Duranguesado (10,8 y 10,3%), situándose entre el 8,4 y el 9,1% en Margen Derecha, Donostialdea y Alto Deba. A diferencia de Bilbao y Margen Izquierda, en estas comarcas las cifras mencionadas reflejan un deterioro de la situación, con incrementos de 2,1 puntos en Donostialdea (de 6,6 a 8,7%), de 3,4 en Margen Derecha (de 5,7 a 9,1%), de 4,2 en Gasteiz (de 6,6 a 10,8%) y de entre 6 y 7 puntos en Alto Deba y Duranguesado (de 1,9 a 8,4% y de 3,5 a 10,3%, respectivamente).

En la parte más favorable, las tasas se sitúan entre el 6 y 7% en Bizkaia-Costa, Tolosa-Goierri y Bajo Deba, alcanzando un mínimo del 3,5% en Ayala, única comarca en reflejar una caída sustancial de la problemática entre 2008 y 2012. A pesar de su posición comparativamente favorable, Tolosa-Goierri y Bajo Deba ven crecer la tasa de ausencia de bienestar real en alrededor de 2 puntos en este cuatrienio.

## **El contraste con la diferente evolución de los niveles de pobreza y bienestar entre los distintos grupos sociales**

*La pobreza y la precariedad se concentran cada vez más en los grupos tradicionalmente de riesgo, afectados por dificultades crecientes de acceso a una ocupación estable*

En 2012, la población en los siguientes tipos de hogares sufre elevadas tasas de pobreza, superiores en todos los casos al 15%:

- \* Hogares cuya persona de referencia ostenta una nacionalidad correspondiente a un estado no perteneciente a la Unión Europea.
- \* Grupos familiares con una persona principal que no se encuentra ocupada con carácter estable y tiene menos de 45 años.
- \* Familias monoparentales encabezadas por una mujer que no dispone de una ocupación estable.
- \* Hombres responsables de una familia monoparental.
- \* Personas solas, de cualquier sexo, que se encuentran económicamente activas y no se encuentran ocupadas con carácter estable.

En conjunto, las personas vinculadas a los grupos definidos representan un 78,9% de los casos de pobreza real detectados en 2012, por encima del 68,6% de 2008. La tasa de pobreza real conjunta entre las personas relacionadas con los distintos grupos analizados aumenta del 25,4 al 28% entre 2008 y 2012. La población en los tipos de hogares señalados también aumenta su contribución al conjunto de situaciones de ausencia de bienestar real del 50,6 al 61,4% en el cuatrienio 2008-2012. La tasa de ausencia de bienestar real del conjunto de grupos considerados se sitúa en 2012 en un 41,5%, en aumento respecto al 36,7% de 2008.

El principal punto en común de los colectivos analizados es la ausencia de ocupación estable en sus personas principales, asociándose este factor de riesgo a la extranjería, la monoparentalidad y, dentro de los grupos familiares centrados en dos o más personas, a la juventud<sup>12</sup>. Los hogares en los que todas sus personas activas se encuentran en paro o ocupando un trabajo no estable recogen en 2012 un 76,4% de las situaciones de pobreza real, en nítido avance respecto al 57,8% de 2008.

---

<sup>12</sup> Un importante elemento subyacente es el nivel de educación, constatándose en general que, a menor nivel de estudios de la persona principal, mayor riesgo de pobreza en los hogares afectados. Un 91,8% de los casos de pobreza real se asocian en 2012 a hogares encabezados por una persona sin estudios cualificados.

*Los problemas de pobreza y precariedad resultan muy minoritarios o incluso marginales en el resto de la población, aunque una parte de ella ve aumentar sus indicadores, en especial en lo relativo a las formas de ausencia de bienestar*

Contrastando con la realidad descrita con anterioridad, las tasas de pobreza real resultan comparativamente bajas en la mayor parte de los demás tipos de hogares. La posición más favorable corresponde a los hogares encabezados por personas con ocupación estable así como en los que tienen como persona de referencia a un hombre mayor de 65 años. La tasa de pobreza real tiende a reducirse en el conjunto de población residente en este tipo de hogares, pasando del 1,2 al 0,8% en el cuatrienio 2008-2012. La tasa de ausencia de bienestar real se reduce, por su parte, en el periodo del 4 al 3%.

Aunque con una incidencia de la pobreza real siempre situada por debajo del 4%, la tasa de ausencia de bienestar real aumenta sin embargo de un 7,2% a un 10,9%, en el conjunto de población vinculada a los siguientes tres tipos de hogares: familias monoparentales con una persona de referencia ocupada estable, grupos familiares centrados en un núcleo de dos o más personas encabezados por una persona mayor de 45 años sin ocupación estable y hogares cuya persona de referencia es una mujer mayor de 65 años. La contribución de los tres tipos mencionados al conjunto de situaciones de ausencia de bienestar real pasa de un 16,1% a un 20,5% entre 2008 y 2012.

### **Una paradoja inesperada: Aumenta en la CAE el peso relativo de la población en situación de completo bienestar, sin ninguna carencia asociada**

La distinta evolución señalada en el apartado anterior tiene una implicación importante en términos sociales. En este sentido, un dato especialmente llamativo es que la proporción de personas en hogares en situación de completo bienestar, sin ningún tipo de carencia en la dimensión de ingresos o en la de acumulación (patrimonio y condiciones de vida), alcanza en 2012 su nivel más alto, con un 37,4% que supera claramente el máximo previo registrado en 2008 (32%). En un contexto en el que las formas de pobreza y ausencia de bienestar real aumentan conjuntamente del 8,2 al 10,1% en el cuatrienio de referencia, son por tanto los grupos intermedios (personas en hogares con elementos conjuntos de riesgo y de bienestar o con acceso a un nivel de bienestar casi completo pero no pleno) los que ven reducir su peso relativo (del 59,9% de 2008 al 52,5% de 2012).



# 1. Impacto general de la pobreza y precariedad

## 1.1. Pobreza y precariedad en la dimensión de mantenimiento (renta disponible)

### 1.1.1. Indicadores de privación

1. En 2012 una parte significativa de la población vasca tiene problemas para hacer frente a los condicionantes relacionados con el acceso al bienestar. De esta forma, la crisis económica se traduce en un llamativo incremento del porcentaje de personas residentes en hogares con dificultades para la cobertura de las obligaciones y gastos habituales. Sin que hubiera superado nunca el 13,1% en el periodo 1996-2008, el porcentaje de referencia aumenta del 11,4 al 24,5% entre 2008 y 2012.

Los problemas considerados se relacionan, por una parte, con el acceso al ocio y al disfrute del tiempo libre en la forma esperada en nuestra sociedad. Un 35,2% de la población reside en hogares que muestran dificultades para hacer frente a estas necesidades, no cubriéndolas en absoluto un 13,2%. La población en hogares que no han disfrutado de al menos una salida de ocio quincenal por razones económicas es un 14,4% del total, alcanzando un 21,1% la que no ha dispuesto de al menos una semana de vacaciones por este tipo de problemas. Las dificultades a las que se enfrenta la población se perciben de forma nítida en la proporción de personas en hogares forzados a reducir gastos de ocio y tiempo libre en el último año. Situada esta proporción en un 10,2% en 2008, con variaciones entre el 7,8 y el 11,3% desde 1996 hasta el citado año, se eleva al 21,6% en 2012.

Esta evolución no se traduce sin embargo en rupturas drásticas en los indicadores de acceso a las formas habituales de ocio y tiempo libre, reduciéndose incluso del 15,3% de 2008 al 14,4% de 2012 la proporción de personas en hogares sin al menos una salida de ocio quincenal por problemas económicos. La población sin acceso a una semana de vacaciones pasa de un 20,3 a un 21,1% en el cuatrienio considerado. El incremento es sin embargo de 2,3 puntos en la proporción de personas en hogares que no cubren sus necesidades de ocio o sólo ajustando al máximo (del 33 al 35,2% en el cuatrienio de referencia), con un aumento de 3,1 puntos en lo relativo a las personas en hogares que señalan no cubrir sus necesidades de ocio (de 10,1 a 13,2%).

Las carencias analizadas se relacionan, por otra parte, con la inseguridad en caso de surgimiento de gastos imprevistos. Así, un 21,9% de la población reside en hogares que señalan no tener capacidad para abordar en estos momentos un gasto imprevisto de alrededor de 800 €.

2. El empeoramiento observado en el periodo 2008-2012 afecta igualmente a los indicadores más directamente asociados a la cobertura de las necesidades básicas y a la superación de la pobreza. El dato más llamativo es el incremento del 8,1% de 2008 al 16,7% de 2012 en la proporción de personas en hogares que han tenido que reducir gastos básicos durante el último año. Con la excepción del 28,8% de 1986, se trata de una proporción comparativamente elevada respecto a las cifras del 6,3 al 9,1% del periodo 1996-2008.

Esta realidad se traduce en un incremento significativo de la incidencia de los problemas graves relacionados con la cobertura de las necesidades básicas entre 2008 y 2012. De esta forma, la población en hogares que señalan no cubrir en la actualidad los gastos básicos representa un 5,7% del total, casi 2,7 puntos por encima del 3,1% de 2008, con un incremento del 88,1% en el volumen de personas afectadas. En este caso, no obstante, la proporción de personas en esta situación es similar a la de 2004 (5,4%) e inferior a la del año 2000 (6,9%).

Analizando los aspectos concretos en los que se traducen las mayores dificultades para hacer frente a las necesidades básicas, se constata que un 7,1% de la población reside en hogares que señalan haberse abastecido en los últimos doce meses de prendas de segunda mano por motivos económicos, claramente por encima del 3,7% de 2008. Por esos mismos motivos, un 8,3% menciona haber pasado frío en ocasiones durante el último invierno frente al 4,1% de 2004. Respecto a estos dos indicadores, el volumen de personas afectadas aumenta en un 93,3 y en un 103,4% entre 2008 y 2012. La incidencia de las problemáticas resulta, además, la más elevada del periodo 1996-2012, con máximos previos del 5,8 y del 5,5% en 2004.

Por otra parte, la proporción de población vasca que ha sufrido en el último año alguna de las problemáticas de inseguridad alimenticia analizadas en la EPDS (escala FSS) aumenta del 5,7 al 7,7% entre 2008 y 2012.

3. La evolución observada se ha traducido en un llamativo incremento de la demanda externa de ayudas. Así, un 12,9% de la población pertenece a hogares que se han visto obligados a solicitar ayuda económica a terceros, en nítido aumento respecto a los máximos previos del 7,1% de 2004 y del 6,4% de 2008. Un 8,7% ha recurrido a amigos, vecinos o familiares y un 8,4% a instituciones públicas o privadas, con cifras máximas situadas entre el 4 y el 5% entre 1996 y 2008.

La necesidad de afrontar las nuevas dificultades económicas ha supuesto un llamativo desgaste en términos de recursos a los ahorros acumulados. De esta forma, frente a cifras del 3,3 al 5,4% entre 1996 y 2008, la proporción de personas en hogares que han tenido que recurrir de forma significativa a sus ahorros llega al 12,3% en 2012. En fuerte contraste, después de crecer de forma ininterrumpida del 0,9 al 3,2% entre 1996 y 2008, la proporción de referencia se reduce al 2,7% en 2012 en lo relativo a la necesidad solicitar créditos extraordinarios. Aunque alcanza un máximo del 2,1% en 2012, el riesgo de endeudamiento se mantiene de hecho en cifras relativamente bajas, no sustancialmente alejadas del intervalo del 1,1 al 1,6% del periodo 1996-2008.

4. A pesar del incremento de la demanda de ayuda, las dificultades asociadas a la crisis económica se han traducido en una tendencia igualmente alcista de las expresiones más graves de la precariedad y pobreza económica. Los principales aspectos a destacar al respecto son los siguientes:

- Los impagos o atrasos en los pagos afectan en 2012 a un 5,9% de la población, claramente por encima de las cifras del 2 al 2,9% del periodo 1986-2008. Las incidencias relacionadas con cortes de suministro (agua, luz, teléfono, etc.) se sitúan por su parte en el 2,4%, también en aumento respecto a las cifras de 0,8 a 1,6% registradas entre 1996 y 2008 y apenas algo por debajo del 2,6% de 1986.
- La proporción de personas en hogares con problemas muy graves de alimentación es del 3,1%, igualmente en aumento respecto al 2,1% de 2008. La proporción de personas en hogares en los que se ha sentido hambre en algún momento del año aumenta igualmente del 1 al 2,1%. Aunque el número de personas afectadas por problemas generales de alimentación aumenta en un 37,8%, lo hace en un 45,7% en lo relativo a las problemáticas muy graves y en un 116,8% en lo relativo al impacto de las situaciones vinculadas a la percepción del hambre<sup>13</sup>.
- La proporción de personas en hogares que han tenido que tomar medidas extraordinarias, como vender propiedades, cambiar de vivienda o de colegio, se limita al 0,8%, la misma proporción observada en lo relativo al embargo de bienes. Aunque se mantiene en niveles muy reducidos, inferiores al 1%, este indicador también refleja una línea claramente ascendente respecto a años anteriores. Así, el volumen de personas en hogares afectados aumenta en un 142,2% en lo relativo a embargos y en un 207,8% en los aspectos relacionados con la venta de propiedades o cambios de vivienda o colegio.

---

<sup>13</sup> La tendencia de incremento del indicador FSS de problemas muy graves de alimentación es similar a la que se observa en lo relativo al indicador EU-SILC de acceso a una comida proteínica al menos cada dos días. La incidencia de esta problemática pasa del 2,3% de 2008 al 3,6% de 2012, con un incremento del 56,6% en el volumen de personas afectadas.

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento (indicadores de pobreza). 1986-2012**

**Datos absolutos  
Población en viviendas familiares**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
<b>Necesidad de reducir gastos básicos</b>	612.756	148.234	130.717	190.353	174.145	362.989	108,4
<b>No cubre en la actualidad los gastos básicos</b>	ND	77.352	142.624	113.541	66.241	124.608	88,1
<b>Problemas de acceso a la alimentación</b>							
<i><b>Indicadores FSS</b></i>							
Problemas graves de alimentación	ND	ND	49.782	52.493	75.915	100.980	33,0
Problemas muy graves de alimentación	ND	ND	22.369	56.373	46.084	67.144	45,7
- En hogares donde se ha sentido hambre	ND	ND	17.289	26.477	21.271	46.122	116,8
Total problemas de inseguridad FSS	ND	ND	72.151	108.866	121.999	168.124	37,8
<i><b>Indicadores EU-SILC</b></i>							
No comida proteínica al menos cada dos días	ND	ND	ND	70.687	49.845	78.038	56,6
<b>Problemas en cobertura de obligaciones y gastos habituales</b>							
Impagados o atrasos en el pago (alquileres, créditos, hipotecas, recibos)	54.803	42.948	48.606	55.769	63.411	127.589	101,2
Cortes de suministro (agua, luz, teléfono)	55.156	17.209	21.953	23.940	35.191	52.413	48,9
Embargo de bienes	ND	3.801	12.680	7.284	7.130	17.270	142,2
Venta de propiedades, cambio de vivienda o de colegio	72.906	12.587	13.387	11.072	5.426	16.700	207,8
<b>Otros problemas asociados a la subsistencia</b>							
Recurso a prendas de segunda mano	ND	108.286	75.644	121.820	79.657	153.965	93,3
Frío en casa en el último invierno	ND	88.668	110.669	113.664	88.611	180.210	103,4

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008. Salvo en el caso del indicador relativo a *No cubre en la actualidad los gastos básicos*, en los demás casos los indicadores hacen referencia a la ocurrencia de las circunstancias consideradas en algún momento del año anterior al momento de la encuestación.

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento (indicadores de pobreza). 1986-2012**

Incidencia en %

Población en viviendas familiares

Indicadores	1986	1996	2000	2004	2008	2012	Evolución 2008/2012
<b>Necesidad de reducir gastos básicos</b>	28,8	7,0	6,3	9,1	8,1	16,7	8,6
<b>No cubre en la actualidad los gastos básicos</b>	ND	3,6	6,9	5,4	3,1	5,7	2,7
<b>Problemas de acceso a la alimentación</b>							
<i>Indicadores FSS</i>							
Problemas graves de alimentación	ND	ND	2,4	2,5	3,5	4,7	1,1
Problemas muy graves de alimentación	ND	ND	1,1	2,7	2,1	3,1	1,0
- En hogares donde se ha sentido hambre	ND	ND	0,8	1,3	1,0	2,1	1,1
Total problemas de inseguridad FSS	ND	ND	3,5	5,2	5,7	7,7	2,1
<i>Indicadores EU-SILC</i>							
No comida proteínica al menos cada dos días	ND	ND	ND	3,4	2,3	3,6	1,3
<b>Problemas en cobertura de obligaciones y gastos habituales</b>							
Impagados o atrasos en el pago (alquileres, créditos, hipotecas, recibos)	2,6	2,0	2,3	2,7	2,9	5,9	2,9
Cortes de suministro (agua, luz, teléfono)	2,6	0,8	1,1	1,1	1,6	2,4	0,8
Embargo de bienes	ND	0,2	0,6	0,3	0,3	0,8	0,5
Venta de propiedades, cambio de vivienda o de colegio	3,4	0,6	0,6	0,5	0,3	0,8	0,5
<b>Otros problemas asociados a la subsistencia</b>							
Recurso a prendas de segunda mano	ND	5,1	3,7	5,8	3,7	7,1	3,4
Frío en casa en el último invierno	ND	4,2	5,3	5,5	4,1	8,3	4,2

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas : El indicador de evolución muestra el aumento o decremento en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

Salvo en el caso del indicador relativo a *No cubre en la actualidad los gastos básicos*, en los demás casos los indicadores hacen referencia a la ocurrencia de las circunstancias consideradas en algún momento del año anterior al momento de la encuestación.

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento (indicadores de ausencia de bienestar). 1986-2012**

**Datos absolutos**

**Población en viviendas familiares**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
<b>Dificultades en la cobertura de obligaciones y gastos habituales (último año)</b>	ND	197.036	190.349	272.141	245.114	531.520	116,8
<b>Problemas de acceso al ocio</b>							
No cubren las necesidades de ocio (actualmente)	ND	177.082	173.261	218.150	216.989	285.681	31,7
No cubren las necesidades de ocio o sólo ajustando al máximo (actualmente)	ND	673.483	553.990	646.833	709.848	765.301	7,8
Sin vacaciones por problemas económicos (una semana en último año)	ND	589.745	401.184	411.281	436.551	457.864	4,9
Sin salida de ocio por problemas económicos (última quincena)	ND	441.306	231.053	207.334	328.701	313.239	-4,7
Reducción de gastos de ocio y tiempo libre (último año)	574.384	175.545	161.116	236.011	218.502	467.926	114,2
Sin capacidad para afrontar gastos imprevistos en la actualidad	ND	NC	NC	823.150	748.792	475.913	-36,4

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008

El dato relativo a la capacidad de afrontar gastos imprevistos se ve afectado por la referencia a una cuantía específica en 2012 (800 €)

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento (indicadores de ausencia de bienestar). 1986-2012**

**Incidencia en %**

**Población en viviendas familiares**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
<b>Dificultades en la cobertura de obligaciones y gastos habituales (último año)</b>	ND	9,3	9,2	13,1	11,4	24,5	13,1
<b>Problemas de acceso al ocio</b>							
No cubren las necesidades de ocio (actualmente)	ND	8,3	8,4	10,5	10,1	13,2	3,1
No cubren las necesidades de ocio o sólo ajustando al máximo (actualmente)	ND	31,7	26,8	31,0	33,0	35,2	2,3
Sin vacaciones por problemas económicos (una semana en último año)	ND	27,8	19,4	19,7	20,3	21,1	0,8
Sin salida de ocio por problemas económicos (última quincena)	ND	20,8	11,2	9,9	15,3	14,4	-0,8
Reducción de gastos de ocio y tiempo libre (último año)	27,0	8,3	7,8	11,3	10,2	21,6	11,4
Sin capacidad para afrontar gastos imprevistos en la actualidad	ND	NC	NC	39,5	34,8	21,9	-37,0

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

El dato relativo a la capacidad de afrontar gastos imprevistos se ve afectado por la referencia a una cuantía específica en 2012 (800 €).

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento (indicadores relativos a la forma de abordar los problemas de privación y el riesgo asociado de endeudamiento). 1986-2012**

**Datos absolutos**

**Población en viviendas familiares**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Petición de ayuda a terceros	ND	90.387	95.636	148.002	138.094	279.065	102,1
Petición a amigos, vecinos o familiares	247.073	69.876	76.180	97.137	109.574	187.925	71,5
Petición a instituciones públicas o privadas	ND	43.705	44.541	84.163	76.148	181.628	138,5
Recurso significativo a ahorros	ND	70.728	79.682	112.071	100.494	266.258	164,9
Recurso a créditos extraordinarios	ND	18.437	33.880	52.349	69.729	59.487	-14,7
Riesgo de endeudamiento	ND	33.468	22.233	27.172	30.013	46.359	54,5

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008. Salvo en el caso del indicador relativo al riesgo de endeudamiento, que refleja la situación actual, en los demás casos los indicadores hacen referencia a la ocurrencia de las circunstancias consideradas en algún momento del año anterior al momento de la encuestación.

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento (indicadores relativos a la forma de abordar los problemas de privación y el riesgo asociado de endeudamiento). 1986-2012**

**Incidencia en %**

**Población en viviendas familiares**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Petición de ayuda a terceros	ND	4,3	4,6	7,1	6,4	12,9	6,4
Petición a amigos, vecinos o familiares	11,6	3,3	3,7	4,7	5,1	8,7	3,6
Petición a instituciones públicas o privadas	ND	2,1	2,2	4,0	3,5	8,4	4,8
Recurso significativo a ahorros	ND	3,3	3,8	5,4	4,7	12,3	7,6
Recurso a créditos extraordinarios	ND	,9	1,6	2,5	3,2	2,7	-0,5
Riesgo de endeudamiento	ND	1,6	1,1	1,3	1,4	2,1	0,7

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012. Salvo en el caso del indicador relativo al riesgo de endeudamiento, que refleja la situación actual, en los demás casos los indicadores hacen referencia a la ocurrencia de las circunstancias consideradas en algún momento del año anterior al momento de la encuestación.

**Evolución de la incidencia de las situaciones de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento. Indicador sintético de privación. 1996-2012**

**Datos absolutos  
Población en viviendas familiares**

<b>Situación de privación en el hogar</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Muy precario	31.729	31.371	54.551	53.162	113.493	113,5
Precario (aspectos básicos)	323.801	247.189	307.913	267.317	469.174	75,5
Problemas en aspectos básicos	355.530	278.560	362.463	320.478	582.667	81,8
Precario (aspectos menos básicos)	225.906	117.029	67.108	144.646	74.210	-48,7
Problemas en aspectos menores	486.575	370.624	419.890	433.181	337.703	-22,0
No precario	1.053.566	1.304.186	1.234.720	1.253.480	1.176.674	-6,1
<b>Total</b>	<b>2.121.577</b>	<b>2.070.400</b>	<b>2.084.181</b>	<b>2.151.785</b>	<b>2.171.254</b>	<b>0,9</b>

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008.  
Los datos que sustentan el indicador hacen referencia en lo fundamental a situaciones observadas a lo largo del último año.

**Evolución de la incidencia de las situaciones de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento. Indicador sintético de privación. 1996-2012**

**% verticales  
Población en viviendas familiares**

<b>Situación de privación en el hogar</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Muy precario	1,5	1,5	2,6	2,5	5,2	2,8
Precario (aspectos básicos)	15,3	11,9	14,8	12,4	21,6	9,2
Problemas en aspectos básicos	16,8	13,5	17,4	14,9	26,8	11,9
Precario (aspectos menos básicos)	10,6	5,7	3,2	6,7	3,4	-3,3
Problemas en aspectos menores	22,9	17,9	20,1	20,1	15,6	-4,6
No precario	49,7	63,0	59,2	58,3	54,2	-4,1
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.  
Los datos que sustentan el indicador hacen referencia en lo fundamental a situaciones observadas a lo largo del último año.



## **1.1.2. Indicadores de pobreza y ausencia de bienestar**

### **1.1.2.1. Indicadores Eurostat**

5. En contraste con el significativo aumento de los problemas de privación analizados en el apartado anterior, los indicadores generales de pobreza y precariedad de la Unión Europea reflejan un incremento moderado de las problemáticas entre 2008 y 2012. De esta forma, la proporción de personas situadas por debajo del 60% de la mediana de ingresos de la CAE se incrementa entre 2008 y 2012 del 14,8 al 15,4%, una proporción que resulta inferior a las situadas en el intervalo del 16,4 al 17,1% del periodo 1996-2004. En la misma línea, la proporción de personas bajo el umbral del 40% de la mediana se incrementa en el periodo 2008-2012 del 3,1 al 3,5%, manteniéndose igualmente por debajo de las cifras del 3,7 al 4,8% de 1996 a 2004. En términos de personas afectadas, las personas en riesgo de pobreza grave (menos del 40% de la mediana) aumentan en un 13% entre 2008 y 2012 por un 5% en lo relativo a las afectadas por el riesgo de pobreza relativa (menos del 60% de la mediana).
  
6. Los indicadores Eurostat de alquiler imputado reflejan más claramente el empeoramiento de la situación que se detecta entre 2008 y 2012. Después de reducirse de forma continuada desde el 14,4% de 1996 al 10,6% de 2008, la proporción de personas situadas por debajo del 60% de la mediana de ingresos con alquiler imputado repunta hasta el 13% en 2008. El indicador sigue situándose, sin embargo, por debajo de las cifras del 13,2 al 14,4% del periodo 1996-2004. Por su parte, la proporción de personas situadas por debajo del 40% de la mediana de ingresos con alquiler imputado es del 3,1% en 2012, en niveles en este caso similares al 3,1-3,3% de 1996 y 2000 pero por encima del 2,3% de 2004 y 2008.

Los indicadores de riesgo de pobreza y exclusión que introduce recientemente la Unión Europea (indicadores AROPE) revelan tendencias similares. La tasa AROPE aumenta así del 17,9% de 2008 al 19,9% de 2012. Esta cifra resulta cercana a los niveles del 19,6-19,9% registrados en 2000 y 2004. El indicador AROPE de privación sí refleja, no obstante, el deterioro observado en los últimos años, pasando del 2,7% de 2008 al 5,8% de 2012, una cifra superior al máximo previo del 3,6% registrado en 2004.

**Evolución del riesgo de pobreza y de ausencia de bienestar. Indicadores Eurostat. 1986-2012.**  
**Población en viviendas familiares**

**(Datos absolutos)**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Bajos ingresos/ riesgo de pobreza relativa ( < 60% de la mediana)	296.266	348.547	354.066	343.459	318.161	333.986	5,0
Riesgo de pobreza grave ( < 40% de la mediana)	69.578	79.643	98.938	77.428	66.540	75.166	13,0

**(Incidencia en %)**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Bajos ingresos/ riesgo de pobreza relativa ( < 60% de la mediana)	13,9	16,4	17,1	16,5	14,8	15,4	0,6
Riesgo de pobreza grave ( < 40% de la mediana)	3,3	3,8	4,8	3,7	3,1	3,5	0,4

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de bajos ingresos/pobreza relativa incluye al colectivo en riesgo de pobreza grave'.

En la parte relativa a datos absolutos, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008.

En la parte relativa a incidencia en %, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

Los datos de 1986 son orientativos.

**Evolución del riesgo de pobreza y de ausencia de bienestar. Indicadores Eurostat con alquiler imputado.**  
**1986-2012**

**Población en viviendas familiares**

**(Datos absolutos)**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Bajos ingresos/ riesgo de pobreza relativa ( < 60% de la mediana)	ND	306.518	286.228	274.410	228.473	281.859	23,4
Riesgo de pobreza grave ( < 40% de la mediana)	ND	65.354	68.459	48.618	49.088	66.373	35,2

**(Incidencia en %)**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Bajos ingresos/ riesgo de pobreza relativa ( < 60% de la mediana)	ND	14,4	13,8	13,2	10,6	13,0	2,4
Riesgo de pobreza grave ( < 40% de la mediana)	ND	3,1	3,3	2,3	2,3	3,1	0,8

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de bajos ingresos/pobreza relativa incluye al colectivo en riesgo de pobreza grave'.

En la parte relativa a datos absolutos, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008.

En la parte relativa a incidencia en %, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

**Evolución de los indicadores de pobreza y exclusión. Indicadores AROPE. 2000-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**(Incidencia en %)**

<b>Indicadores</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Baja intensidad laboral	6,6	6,4	5,6	9,9	4,3
Bajos ingresos/riesgo de pobreza relativa	17,1	16,5	14,8	15,4	0,6
Privación	2,0	3,6	2,7	5,8	3,1
Indicador de pobreza y exclusión AROPE (Pobreza relativa 60%)	19,9	19,6	17,9	19,9	2,0

Fuente: EPDS 2000-2012 y ESSDE-86

Notas: El indicador de *Baja intensidad laboral* se calcula en relación a la población entre 20 y 59 años no estudiante.

### **1.1.2.Indicadores EPDS**

7. Teniendo en cuenta la aproximación metodológica propia desarrollada a partir de 1986 en la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (método EPDS), el indicador de riesgo de pobreza de mantenimiento en la Comunidad Autónoma de Euskadi se sitúa en el año 2012 en un 7,3%, afectando a 157.686 personas. El indicador de riesgo de ausencia de bienestar se eleva por su parte a un 19,9%, con un total de 432.936 personas afectadas.

Estas cifras muestran un incremento de las situaciones de riesgo. Aumenta el indicador general de pobreza de un 4,1 a un 7,3% entre 2008 y 2012 y el de ausencia de bienestar de un 14,6 a un 19,9%. En términos ajustados a los umbrales de pobreza y precariedad de 2012, la tasa de riesgo de pobreza revela un incremento de 1,6 puntos entre 2008 y 2012, pasando de un 5,7% en 2008 a un 7,3% en 2012, después de una práctica estabilización de la cifra entre 2004 y 2008. La tasa se mantiene en cambio por debajo del 7,9% de 2000 y de las cifras superiores al 10% observadas en 1986 y 1996. En términos de población afectada, la cifra de 2012 supone un incremento del 29,4% en el volumen de población en riesgo de pobreza respecto a la de 2008.

En términos igualmente ajustados, la tasa de riesgo de ausencia de bienestar repunta por su parte del 16,4 al 19,9% entre 2008 y 2012, con un incremento del 22,8% en la proporción de personas afectadas. La tasa de 2012 se mantiene por debajo de los niveles de 2000 y 2004, con cifras de 24,7 y 21,9% en aquellos años.

**Evolución del riesgo de pobreza y de ausencia de bienestar. Indicadores EPDS. 1986-2012**  
**Datos generales y ajustados a los umbrales del año 2012**  
**Población en viviendas familiares**

**(Datos absolutos)**

<b>Indicadores</b>		<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Indicadores EPDS no ajustados	Riesgo de ausencia de bienestar	669.943	625.991	396.614	412.963	313.215	432.936	38,2
	Riesgo de pobreza	96.098	137.994	112.139	73.718	88.643	157.686	77,9
Indicadores EPDS ajustados	Riesgo de ausencia de bienestar	1.263.504	769.433	512.359	455.703	352.550	432.936	22,8
	Riesgo de pobreza	248.661	282.495	163.084	116.499	121.875	157.686	29,4

**(Incidencia en %)**

<b>Indicadores</b>		<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Indicadores EPDS no ajustados	Riesgo de ausencia de bienestar	31,5	29,5	19,2	19,8	14,6	19,9	5,4
	Riesgo de pobreza	4,5	6,5	5,4	3,5	4,1	7,3	3,1
Indicadores EPDS ajustados	Riesgo de ausencia de bienestar	59,3	36,3	24,7	21,9	16,4	19,9	3,6
	Riesgo de pobreza	11,7	13,3	7,9	5,6	5,7	7,3	1,6

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: Los datos no ajustados se han recalculado para el periodo 1986-2000 de cara a homologarlos a los cambios introducidos a partir de 2004 en la forma de cálculo de los umbrales de pobreza y ausencia de bienestar en el método EPDS.

El indicador de ausencia de bienestar incluye al colectivo en riesgo de pobreza.

En la parte relativa a datos absolutos, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008.

En la parte relativa a incidencia en %, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

### **1.1.3. Indicadores EPDS de distancia y desigualdad**

En el caso del método EPDS, se facilitan índices complementarios al relativo a la tasa de incidencia del riesgo de pobreza y ausencia de bienestar. Se consideran en particular los relativos a la distancia existente entre los recursos disponibles y los umbrales de pobreza y ausencia de bienestar establecidos – índice de Sen – y a algunos índices más complejos que, como los FGT, miden tanto la distancia a los umbrales de referencia como la desigualdad interna entre los colectivos en riesgo. De particular interés es el índice FGT (2) que permite estimar el impacto que tendrían en la población total las personas en situación de riesgo de pobreza y de ausencia de bienestar en el supuesto de que todo el desfase actualmente existente entre ingresos reales y necesidades se estimara en términos de personas equivalentes con ingresos nulos.

8. Por lo que respecta al índice de Sen, en lo relativo a los colectivos en situación de riesgo, los ingresos disponibles reflejan en 2012 una distancia del 22,6% respecto al umbral de pobreza (44,1% respecto al umbral de ausencia de bienestar). Los hogares en situación de riesgo de pobreza disponen por tanto de ingresos que representan un 77,4% de los necesarios para superar el riesgo de pobreza y de un 55,9% de los requeridos para acercarse a los niveles mínimos de bienestar esperados en nuestra sociedad. Respecto al umbral de bienestar, el desfase que afecta a los hogares en situación de riesgo de ausencia de bienestar pero no pobres se sitúa en un 24,7%.

Por su parte, en 2012 el índice FGT (2) revela un 1,64% de pobreza acumulada para el conjunto de su población. Este porcentaje señala el impacto de la pobreza en términos de personas completamente pobres, con un nivel de recursos igual a 0. La proporción de referencia es del 4,92% en lo relativo al impacto de las situaciones equivalentes de ausencia de bienestar.

En una perspectiva temporal, se observa una evidente ruptura en el valor del índice FGT (2) respecto a la tendencia observada hasta 2008, marcada en lo fundamental por una caída continuada. En lo relativo a la pobreza, el índice repunta entre 2008 y 2012 del 0,78% al 1,64%. Esta cifra supera también el 1,18% de 2004, quedando sin embargo todavía por debajo del 1,77% de 2000, del 2,93% de 1996 y del 2,77% de 1986. El repunte del cuatrienio 2008-2012 se debe tanto al aumento de las situaciones de riesgo como al aumento del índice de Sen de distancia al umbral de pobreza, incrementándose este índice del 13,7% de 2008 al 22,6% de 2012. El índice de 2012 vuelve a situarse en niveles cercanos a los de 2000 (22,5%) y 2004 (21,1%).

En lo relativo al conjunto de situaciones de ausencia de bienestar, el índice FGT (2) aumenta entre 2008 y 2012 de 3,28 a 4,92%. Se mantiene no obstante por debajo de los valores del índice observados hasta 2004, con 5,60% en aquel año. Esta circunstancia se vincula tanto a menores tasas de riesgo como a una distancia al umbral de ausencia de bienestar todavía inferior en 2012 al observado hasta 2004. El incremento del índice de Sen no resulta además tan fuerte como el detectado en el caso de la pobreza, pasando de 20% en 2008 a 24,7% en 2012.

#### Índices estadísticos asociados al impacto de la pobreza (mantenimiento). Método EPDS. 1986-2008

Tasa de pobreza, índice de Sen, índice FGT (2) y personas equivalentes con recursos nulos respecto al umbral de pobreza

Año	Tasa de pobreza	Distancia al umbral		Índice FGT (2) HI	Personas equivalentes con recursos nulos	Base de hogares
		Índice de Sen				
1986	11,7	23,7		2,77	59.015	594.550
1996	13,3	22,0		2,93	62.207	674.954
2000	7,9	22,5		1,77	36.674	688.227
2004	5,6	21,1		1,18	24.541	742.753
2008	5,7	13,7		0,78	16.741	797.372
2012	7,3	22,6		1,64	35.575	856.588

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Nota: Indicadores ajustados.

**Índices estadísticos asociados al impacto de las situaciones  
de ausencia de bienestar (mantenimiento). Método EPDS. 1986-2008**

Tasa de ausencia de bienestar, índice de Sen, índice FGT (2) y personas equivalentes con recursos nulos respecto al umbral de ausencia de bienestar

<b>Año</b>	<b>Tasa de ausencia de bienestar</b>	<b>Distancia al umbral Índice de Sen</b>	<b>Índice FGT (2) HI</b>	<b>Personas equivalentes con recursos nulos</b>	<b>Base de hogares</b>
1986	59,3	31,9	18,92	402.759	594.550
1996	36,3	28,8	10,46	221.981	674.954
2000	24,7	27,0	6,69	138.557	688.227
2004	21,9	25,6	5,60	116.650	742.753
2008	16,4	20,0	3,28	70.663	797.372
2012	19,9	24,7	4,92	106.894	856.588

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Nota: Indicadores ajustados.

## **1.2. Pobreza y precariedad en la dimensión de acumulación (patrimonio y condiciones de vida a largo plazo)**

### **1.2.1. Indicadores de privación/acumulación**

9. Los indicadores de privación en la dimensión relativa al patrimonio y a las condiciones de vida también reflejan el impacto de la crisis. De esta forma, el valor estimado del patrimonio total de la población de la CAE, que había venido creciendo de forma continuada entre 1996 y 2008, se reduce en un 7,9% entre 2008 y 2012. La caída es similar en lo relativo al patrimonio per cápita, pasando de 116.688 euros en 2008 a 106.546 en 2012, con una reducción del 8,7%.

Sin embargo, la tendencia observada se vincula en exclusiva a la caída del valor de la vivienda en propiedad, con un descenso estimado del 14,3% en el cuatrienio considerado. Se mantiene en cambio la tendencia expansiva del resto de bienes patrimoniales, con un aumento del 3,9%, y del nivel de ahorro. El incremento es particularmente notable en este último caso, alcanzándose un volumen total estimado de 20.042 millones de €, un 69,5% por encima de los 11.826 de 2008.

La población en hogares que no disponen de ningún tipo de ahorro se reduce de hecho al 23,5% en 2012, claramente por debajo del mínimo previo del 28,5% de 2008. En una línea paralela, la población en hogares con un nivel de ahorro insuficiente para hacer frente a su gasto habitual durante un año completo alcanza en 2012 su nivel mínimo desde 1996. Con un 47,3%, la cifra de referencia resulta inferior en más de 10 puntos a los mínimos previos de 57,6-57,8% observados en 2000 y 2008. Estas cifras resultan tanto más llamativas como que sigue la tendencia expansiva de la proporción de población en hogares con gastos de acceso a la vivienda, ya sea por no tener la vivienda en propiedad completamente amortizada o por acceder a la misma en régimen de alquiler u otras formas de acceso no gratuitas. Después de caer de un 31,2 a un 23,5% entre 1986 y 1996, el indicador aumenta de forma continuada hasta el máximo del 45,8% registrado en 2012.

También en lo relativo a la posesión de otros bienes patrimoniales, distintos de la vivienda habitual, se observan tendencias similares, alcanzándose un mínimo del 70,6% en 2012 en la proporción de hogares sin acceso a este tipo de bienes.

En coherencia con lo señalado, algunos indicadores de consumo relacionados con la capacidad de ahorro a medio o largo plazo siguen reflejando una dinámica favorable entre 2008 y 2012. De esta forma, se mantiene la línea descendente de la proporción de personas en hogares sin acceso a al menos una semana de vacaciones, con un mínimo del 36,4% en 2012. Las personas en hogares que señalan esta carencia por razones económicas aumentan ligeramente, sin embargo, prolongando una ligera tendencia alcista mantenida desde del año 2000, pasando de cifras de 19,4-19,7% en 2000 y 2004 a 20,3% en 2008 y 21,1% en 2012.

Hay sin embargo un aspecto de consumo a largo plazo que sí se ve notablemente afectado por la crisis y es el relativo al acceso a un vehículo automóvil de antigüedad inferior a 10 años. En este caso, después de mantenerse en torno a un intervalo del 37,2 al 39,3% entre 1996 y 2008, la proporción de personas en hogares sin acceso a un bien de estas características repunta en 2012 hasta el 49%, una cifra sólo superada por el 51,9% de 1986. El aumento es más moderado, sin embargo, en lo relativo a la proporción de hogares que se encuentran en esta situación por razones económicas, con cifras entre el 14,5 y el 14,8% en el periodo 2000-2008 que llegan hasta el 18,3% en 2012.

Otro aspecto negativo a destacar es el incremento de la parte de población con menor capacidad de acceso a recursos patrimoniales. La población con un patrimonio per cápita inferior al 40% de la mediana de la CAE alcanza así un 16,6% en 2012, por encima del 14,1% observado en 2008. Debe señalarse sin embargo que se trata de una tendencia más estructural que coyuntural, con un avance prácticamente continuado desde el 11,1% de 1996, apenas matizado por la caída del 15,6 al 14,1% detectada entre 2004 y 2008.

10. La evolución de los indicadores relativos a las instalaciones y condiciones de habitabilidad de la vivienda también muestra en general una dinámica favorable. Se consolida así la tendencia descendente de la proporción de personas residiendo en viviendas con problemas significativos de habitabilidad. Las cifras algo superiores al 14% de 1996 y 2000 se reducen al 10,9% en 2004 y a niveles apenas algo superiores al 6% tanto en 2008 como en 2012. El mínimo corresponde a este último año con un 6,2%.

La evolución es similar en lo relativo a los indicadores de equipamiento de la vivienda. 2012 supone igualmente, en este sentido, el nivel mínimo de privación, con apenas un 0,6% de población con alguna carencia en equipamientos básicos por un 1,2% en 2008. En el ámbito relativo a equipamientos menos básicos, también se observa por ejemplo la reducción a un 41,6% de la proporción en personas en hogares sin acceso a un lavavajillas, el mínimo observado desde 1986, claramente por debajo además del mínimo previo del 47,6% correspondiente a 2008.

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de acumulación (patrimonio y condiciones de vida). Acceso a recursos patrimoniales. 1986-2012**

Valor estimado de los distintos recursos patrimoniales (millones de €) y patrimonio total per cápita (€).

Recurso patrimonial	Año de la operación					Evolución 2008/2012
	1996	2000	2004	2008	2012	
Primera vivienda	51.615	84.317	142.308	205.520	176.229	-14,3
Ahorros	5.079	7.853	8.056	11.826	20.042	69,5
Otros bienes patrimoniales	8.447	17.394	18.642	33.742	35.068	3,9
Patrimonio total	65.140	109.564	169.006	251.088	231.339	-7,9
Patrimonio total per cápita	30.704	52.919	81.090	116.688	106.546	-8,7

Fuente: EPDS 1996-2012

Notas: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen patrimonial entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008.

Los datos relativos al *Patrimonio total per cápita* se basan en una aproximación per cápita estricta, sin introducción de factores de equivalencia.

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de acumulación (patrimonio y condiciones de vida). Acceso a recursos patrimoniales. 1986-2012. Incidencia en % Población en viviendas familiares**

Indicadores	1986	1996	2000	2004	2008	2012	Evolución 2008/2012
Propiedad no totalmente pagada, alquiler y asimilados	31,2	23,5	26,7	34,0	41,7	45,8	4,0
Sin ahorros	ND	42,7	29,8	33,8	28,5	23,5	-5,0
Margen de ahorro insuficiente para el gasto de un año	ND	68,4	57,6	63,1	57,8	47,3	-10,5
Sin automóvil de antigüedad inferior a 10 años	51,9	37,2	39,3	38,8	38,7	49,0	10,3
Sin automóvil de antigüedad inferior a 10 años (por motivos económicos)	ND	16,2	14,8	14,5	14,8	18,3	3,5
Sin otros bienes patrimoniales (distintos de vivienda o ahorros)	ND	78,6	71,7	77,5	73,4	70,6	-2,8
Sin al menos una semana de vacaciones	ND	47,7	39,4	38,8	37,0	36,4	-0,6
Sin al menos una semana de vacaciones (por motivos económicos)	ND	27,8	19,4	19,7	20,3	21,1	0,8
Patrimonio per cápita < 40% de la mediana	ND	11,1	13,7	15,6	14,1	16,6	2,5
Patrimonio per cápita 40-60% de la mediana	ND	10,9	10,5	8,4	7,5	7,6	0,1
Patrimonio per cápita > 60% de la mediana	ND	78,0	75,8	75,9	78,4	75,8	-2,6

Fuente: EPDS 1996-2012

El indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.



**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de acumulación (patrimonio y condiciones de vida). Instalaciones y condiciones de habitabilidad de la vivienda. 1986-2012. Incidencia en %  
Población en viviendas familiares**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
<b>Instalaciones básicas de la vivienda</b>							
Sin agua caliente	3,6	,6	,3	,9	,1	,0	-0,1
Sin instalación eléctrica	ND	,0	,0	,2	,0	,0	0,0
Sin bañera o ducha	4,7	,4	,3	,9	,4	,0	-0,4
Sin retrete o bañera/ducha	ND	,4	,3	,9	,4	,0	-0,4
<b>Condiciones de habitabilidad</b>							
Vivienda con problemas de humedad	29,9	5,1	8,9	9,6	7,7	8,8	1,1
Superficie < 20 metros cuadrados/persona	44,1	32,5	28,5	21,3	15,0	14,9	-0,1
Exposición a ruidos/contaminación	ND	20,2	20,2	16,0	11,0	13,9	2,8
No iluminada, sin luz suficiente	ND	ND	ND	8,8	5,7	12,2	6,5
<b>Indicadores sintéticos</b>							
Vivienda no en condiciones o insuficiente + dos o más carencias en instalaciones	ND	3,4	3,9	2,9	1,1	1,1	-0,1
Vivienda insuficiente + una carencia en instalaciones	ND	3,5	2,2	2,2	1,5	1,5	0,0
Vivienda suficiente + dos o más carencias en condiciones de habitabilidad	ND	7,5	8,1	5,7	3,9	3,7	-0,2
<b>Total viviendas con problemas significativos de habitabilidad</b>	<b>ND</b>	<b>14,4</b>	<b>14,2</b>	<b>10,9</b>	<b>6,5</b>	<b>6,2</b>	<b>-0,3</b>

Fuente: EPDS 1996-2012

El indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de acumulación (patrimonio y condiciones de vida). Equipamiento de la vivienda. 1986-2012.**

**Incidencia en %**

**Población en viviendas familiares**

<b>Indicadores</b>	<b>1986</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Frigorífico	NC	,1	,1	,8	,1	,0	-0,1
Equipamiento de cocina	5,8	,1	,1	,0	,0	,0	0,0
Lavadora	6,0	,6	,3	,3	,1	,1	0,0
Horno o microondas	ND	4,6	5,2	5,1	1,8	,9	-0,9
TV Color	26,4	,7	,4	1,2	,4	,1	-0,3
Teléfono	ND	ND	ND	1,9	,6	,2	-0,4
Lavavajillas	86,9	76,8	69,7	55,4	47,6	41,6	-6,0
Dos o más carencias en equipamientos básicos	,0	,4	,2	,9	,1	,0	-0,1
Una carencia en equipamientos básicos	,0	2,2	1,7	2,1	1,1	,6	-0,5
Alguna carencia en equipamientos básicos	,0	2,5	1,9	3,0	1,2	,6	-0,6

Fuente: EPDS 1996-2012

El indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

**Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de acumulación (patrimonio y condiciones de vida). Equipamiento de la vivienda**

**(indicadores de carencia por motivos económicos). 1996-2012. Incidencia en %**

**Población en viviendas familiares**

<b>Indicadores</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Frigorífico	,1	,0	,8	,1	,0	-0,1
Equipamiento de cocina	,1	,1	,0	,0	,0	0,0
Lavadora	,5	,2	,2	,1	,1	0,1
Horno o microondas	1,8	1,7	2,1	,7	,3	-0,3
TV Color	,6	,2	,8	,1	,0	0,0
Teléfono	,0	,0	1,4	,3	,1	-0,2
Lavavajillas	16,5	12,4	11,5	8,0	12,4	4,4

Fuente: EPDS 1996-2012

El indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

## 1.2.2. Indicadores EPDS de pobreza de acumulación

11. A la vista de los datos presentados, no resulta sorprendente comprobar que el indicador de riesgo de pobreza de acumulación se mantenga en 2012 en niveles muy bajos en la CAE. Considerando el indicador histórico utilizado por la EPDS, el impacto de este tipo de pobreza se sitúa en este año en un 1,1%, con 23.000 personas afectadas.

Una de las novedades de la EPDS 2012 es la introducción de un nuevo indicador que permite medir no sólo la pobreza sino igualmente otras situaciones de ausencia de bienestar. El indicador se centra en las dimensiones que tienden en la actualidad a considerarse en Europa en el estudio de la privación, en particular las relacionadas -en el contexto de los indicadores AROPE- con la privación en las condiciones de vida a largo plazo y el acceso a un patrimonio de reserva mínimo. En comparación con el indicador original, atribuye en cambio un papel menos sustancial al patrimonio absoluto de los hogares.

El nuevo indicador sitúa la pobreza de acumulación en un 1,4% de la población en 2012, una cifra muy similar aunque ligeramente más baja que el 1,5% de 2008. Se consolida por tanto en 2012 la reducción de la incidencia de este tipo de pobreza, con cifras situadas entre el 3,6 y el 4,2% en el periodo 1996-2004. En términos cuantitativos, este tipo de pobreza afecta a 31.094 personas en 2012, un 5,3% menos que en 2008, claramente por debajo de las cifras superiores a las 74.000 personas afectadas de 1996 a 2004.

En su conjunto, las distintas formas de ausencia de bienestar afectan en 2012 a un 17,5% de la población. El indicador cae a largo plazo desde el 25,3% de 1996, con cifras del 19,4 y del 18,6% en 2004 y 2008. En términos de este indicador, las cifras mínimas corresponden sin embargo al año 2000, con un 17,2% de población en situación de ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación en aquel año.

Un dato especialmente llamativo es que la proporción de personas en hogares en situación de completo bienestar, sin ningún tipo de carencia asociada a su nivel de patrimonio o las condiciones de vida a medio y largo plazo, alcanza en 2012 su nivel más alto, con un 40,1% que supera claramente el máximo previo del 34,2% registrado en 2008.

**Indicadores EPDS de riesgo de pobreza y ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación  
(aproximación original). 1986-2008  
Población en viviendas familiares**

**(Datos absolutos)**

Situación	1986	1996	2000	2004	2008	2012	Evolución 2008/2012
Pobre	119.358	39.093	52.943	46.177	14.395	23.000	59,8
Sig. < media	259.069	287.765	259.376	275.293	216.769	271.424	25,2
Cierta precariedad	846.322	440.552	422.294	421.453	436.202	477.521	9,5
En sit.de bienestar	904.542	1.354.167	1.335.788	1.341.259	1.484.419	1.399.309	-5,7
<b>Total</b>	<b>2.129.291</b>	<b>2.121.577</b>	<b>2.070.400</b>	<b>2.084.181</b>	<b>2.151.785</b>	<b>2.171.254</b>	<b>0,9</b>

**(Incidencia en %)**

Situación	1986	1996	2000	2004	2008	2012	Evolución 2008/2012
Pobre	5,6	1,8	2,6	2,2	,7	1,1	0,4
Sig. < media	12,2	13,6	12,5	13,2	10,1	12,5	2,4
Cierta precariedad	39,7	20,8	20,4	20,2	20,3	22,0	1,7
En sit.de bienestar	42,5	63,8	64,5	64,4	69,0	64,4	-4,5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE-86

Notas: En la parte relativa a datos absolutos, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008.

En la parte relativa a incidencia en %, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

**Indicadores EPDS de riesgo de pobreza y ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación  
(aproximación 2012). 1986-2008  
Población en viviendas familiares**

**(Datos absolutos)**

Situación	1996	2000	2004	2008	2012	Evolución 2008/2012
Pobreza	76.127	87.542	74.759	32.838	31.094	-5,3
Ausencia de bienestar	459.791	268.400	330.546	367.811	349.353	-5,0
Bienestar mínimo	1.079.596	1.024.809	1.072.864	1.014.549	920.132	-9,3
Pleno bienestar (ninguna carencia)	506.063	689.649	606.012	736.587	870.676	18,2
<b>Total</b>	<b>2.121.577</b>	<b>2.070.400</b>	<b>2.084.181</b>	<b>2.151.785</b>	<b>2.171.254</b>	<b>0,9</b>

**(Incidencia en %)**

Situación	1996	2000	2004	2008	2012	Evolución 2008/2012
Pobreza	3,6	4,2	3,6	1,5	1,4	-0,1
Ausencia de bienestar	21,7	13,0	15,9	17,1	16,1	-1,0
Bienestar mínimo	50,9	49,5	51,5	47,1	42,4	-4,8
Pleno bienestar (ninguna carencia)	23,9	33,3	29,1	34,2	40,1	5,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>

Fuente: EPDS 1996-2012

Notas: En la parte relativa a datos absolutos, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008.

En la parte relativa a incidencia en %, el indicador de evolución muestra el aumento o decremento absoluto en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012.

## **1.3. Indicadores sintéticos de pobreza y precariedad real**

### **1.3.1. Aspectos generales**

Las distintas problemáticas o situaciones de riesgo analizadas no se traducen de forma automática en la vivencia real de la pobreza o la precariedad. Este paso depende de la medida en que las distintas situaciones de riesgo se vean o no compensadas por la presencia de elementos de bienestar en alguna de las dimensiones analizadas (mantenimiento o acumulación).

Por las razones expuestas, además de los indicadores de riesgo habitualmente utilizados en la investigación aplicada en Europa, resulta conveniente disponer de indicadores que permitan medir el impacto de las situaciones reales de pobreza y ausencia de bienestar. Se trata de delimitar aquellas circunstancias en las que las situaciones de riesgo de insuficiente cobertura de las necesidades que aparecen en una u otra de las dimensiones de la pobreza y de la precariedad no se encuentran suficientemente compensadas en la vida cotidiana de la población, de forma que sea posible acceder al nivel mínimo de bienestar esperado en nuestra sociedad.

Teniendo en cuenta la experiencia metodológica acumulada, la EPDS se centra en 2012 en dos indicadores de pobreza real: por una parte, el indicador objetivo corregido utilizado habitualmente hasta 2008, en el que la información objetiva tiene en cuenta en circunstancias especiales la percepción de la situación por parte de los propios interesados; y, por otro, un nuevo indicador que tiene en cuenta las mejoras introducidas en la aproximación 2012 al estudio de la pobreza de acumulación, más adaptada a las formas de medición de la pobreza dominantes en Europa. Este nuevo indicador opta por un enfoque estrictamente objetivo de medición de la pobreza real, permitiendo en paralelo un acercamiento más preciso a las situaciones generales de ausencia de bienestar real, insuficientemente medidas con los indicadores utilizados hasta 2008.

12. El impacto de la pobreza real resulta cercano en los dos indicadores, con un 4,9% en la aproximación utilizada con carácter original por la EPDS y un 5,3% en la nueva aproximación 2012. La cercanía entre las dos cifras permite asegurar que un valor situado en torno al 5% de la población delimita, más allá del conjunto de situaciones de riesgo, la incidencia de la pobreza real en Euskadi.

Utilizando el nuevo indicador 2012, las cifras disponibles muestran un incremento del 3,6 al 5,3% en la incidencia de la pobreza real entre 2008 y 2012, con un incremento de 1,7 puntos porcentuales y del 48,1% en el número de personas afectadas. Utilizando indicadores ajustados, el aumento es del 4,2 al 5,3%, con un incremento de 1,1 puntos y de un 27,9% en el volumen de personas implicadas (de 89.706 en 2008 a 114.696 en 2012).

Las cifras ajustadas de 2012 muestran que, a pesar de la tendencia positiva de los indicadores de pobreza de acumulación en el último cuatrienio, las distorsiones en el sistema de ingresos asociadas a la crisis hacen retroceder el nivel de pobreza real a los niveles del año 2000 (5,1%), perdiéndose los avances observados entre 2000 y 2008.

También se observa un incremento en las situaciones reales de ausencia de bienestar. De acuerdo con el nuevo indicador 2012 que permite medirlas con mayor precisión, estas problemáticas afectan en 2012 al 10,1% de la población de la CAE, por encima del 8,2% de 2008 (7,4% si se considera el indicador no ajustado). En términos ajustados, el volumen de personas afectadas aumenta en un 24,2%, pasando de 175.668 en 2008 a 218.232 en 2012.

A diferencia de lo observado en relación con la pobreza, el incremento en el periodo 2008-2012 de los problemas de ausencia de bienestar real implica un menor retroceso temporal de los indicadores, manteniéndose en niveles cercanos a los de 2004. En términos ajustados, el 10,1% de 2012 resulta en realidad inferior a las cifras próximas al 11% de 2000 y 2004, quedando claramente por debajo del 16,5% de 1996.

De forma a priori paradójica, esta evolución es compatible con un incremento en la proporción de personas en hogares en situación de completo bienestar, sin ningún tipo de carencia en la dimensión de ingresos o en la de acumulación (patrimonio y condiciones de vida). Esta proporción alcanza en 2012 su nivel más alto, con un 37,4% que supera claramente el máximo previo registrado en 2008 (32%).

**Evolución de las situaciones de pobreza real  
Indicador EPDS (aproximación original). 1986-2012.  
Datos generales y ajustados a los umbrales del año 2012  
Población en viviendas familiares  
(Datos absolutos e incidencia en %)**

Año	Indicadores EPDS no ajustados		Indicadores EPDS ajustados	
	Datos absolutos	Incidencia en %	Datos absolutos	Incidencia en %
1986	173.506	8,1	248.788	11,7
1996	99.698	4,7	145.100	6,8
2000	85.138	4,1	97.077	4,7
2004	73.894	3,5	86.666	4,2
2008	68.051	3,2	81.012	3,8
2012	106.665	4,9	106.665	4,9

Fuente: EPDS 1996-2012

**Evolución de las situaciones de pobreza y ausencia de bienestar real  
Indicadores EPDS (aproximación 2012). 1996-2012.  
Datos generales y ajustados a los umbrales del año 2012  
Población en viviendas familiares  
(Datos absolutos)**

<b>Indicadores</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Indicadores EPDS no ajustados						
Ausencia de bienestar	322.019	204.288	223.095	160.138	218.232	36,3
Pobreza	124.056	82.957	73.861	77.436	114.696	48,1
Indicadores EPDS ajustados						
Ausencia de bienestar	350.715	226.983	232.984	175.668	218.232	24,2
Pobreza	185.360	106.376	93.835	89.706	114.696	27,9

Fuente: EPDS 1996-2012

Nota: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento del volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008

**Evolución de las situaciones en la escala pobreza/bienestar real. 1996-2012.  
Datos generales y ajustados a los umbrales del año 2012  
Población en viviendas familiares  
(Incidencia en %)**

**Indicadores EPDS no ajustados**

<b>Posición en la escala</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Pobreza	5,8	4,0	3,5	3,6	5,3	1,7
Otra forma de ausencia de bienestar	9,3	5,9	7,2	3,8	4,8	0,9
Ausencia de bienestar	15,2	9,9	10,7	7,4	10,1	2,6
Elementos de bienestar y riesgo	25,4	18,7	19,7	18,9	18,1	-0,9
Bienestar casi completo	38,4	40,9	42,6	41,3	34,5	-6,8
Completo bienestar	21,1	30,5	27,1	32,3	37,4	5,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0

**Indicadores EPDS ajustados**

<b>Posición en la escala</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>Evolución 2008/2012</b>
Pobreza	8,7	5,1	4,5	4,2	5,3	1,1
Otra forma de ausencia de bienestar	7,8	5,8	6,7	4,0	4,8	0,8
Ausencia de bienestar	16,5	11,0	11,2	8,2	10,1	1,9
Elementos de bienestar y riesgo	29,3	21,8	20,7	19,3	18,1	-1,3
Bienestar casi completo	34,1	37,8	41,4	40,5	34,5	-6,1
Completo bienestar	20,1	29,5	26,7	32,0	37,4	5,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0

Fuente: EPDS 1996-2012

Nota: El indicador de evolución muestra el aumento o decremento del % de personas afectadas entre 2008 y 2012

Un aspecto a destacar es que en 2012 sigue constatándose que los indicadores objetivos de pobreza real tienden a superar los correspondientes a la propia percepción social. En este sentido, frente al 5,3% de personas en situación de pobreza real que refleja el indicador 2012, la proporción de personas en hogares que se consideran a sí mismos como *pobres* o *muy pobres* en la CAE resulta mucho menor, situándose en el 3%. El incremento es de 0,9 puntos respecto al 2,1% de 2008. Al considerar al conjunto de personas en hogares que se definen como *al menos más bien pobres*, la proporción es del 7,9%, 1,4 puntos por encima del registro de 2008. Pero esta cifra también resulta inferior al 10,1% de personas categorizadas en situación de ausencia de bienestar real.

**Indicadores de pobreza real. Percepción subjetiva. 1986-2008**  
**Población en viviendas familiares**  
**(Incidencia en %)**

Indicadores	1986	1996	2000	2004	2008	2012	Evolución 2008/2012
Pobres o muy pobres	17,6	2,1	2,2	3,2	2,1	3,0	0,9
Al menos más bien pobre	(72,8)	7,8	6,5	7,6	6,5	7,9	1,4

Fuente: EPDS 1996-2012 y ESSDE 1986

Nota: El dato de 1986 relativo a la categoría *Al menos más bien pobre* se ve afectado por la categorización empleada en aquel año.

### 1.3.2. Impacto del sistema RGI/PCV/AES

13. Un tema relevante a considerar es el impacto que tiene el sistema de prestaciones RGI/PCV/AES en la evolución de las cifras de pobreza real, teniendo en cuenta a estos efectos al conjunto de la población residente en hogares en riesgo (tanto los afectados por situaciones de pobreza real como por los problemas económicos que dan acceso al sistema de prestaciones). Resaltan a este respecto los siguientes aspectos:

- \* La población en hogares en los que alguna persona accede al sistema RGI/PCV/AES se eleva a 133.267 personas, un 60,5% más que las 83.023 de 2008. Se trata de un 6,1% de la población de la CAE, claramente por encima del 3,9% de 2008. El sistema llega en 2012 a un 72,6% de la población en riesgo, por encima del 63,6% de 2008.
- \* El acceso a las ayudas viene asociado a una superación de la pobreza real en el caso de 68.884 personas, un 3,2% de la población de la CAE y un 37,5% de la población en riesgo en 2012. Esto representa un incremento del 68,6% respecto a las 40.858 personas de 2008, colectivo que suponía en aquel año un 1,9% de la población total de la CAE y un 31,3% de la población en riesgo. En el colectivo de referencia, las prestaciones del sistema suponen un 33,5% de los ingresos, por encima del 29,9% de 2008. Un 63,2% de la población considerada reside en hogares que no se consideran pobres.



En el caso de 30.616 de estas personas, un 1,4% de la población de la CAE, el acceso al sistema permite superar el umbral de pobreza de ingresos (mantenimiento), beneficiando a un 80,7% más de población que en 2008.

- \* A pesar de las ayudas, 64.383 personas se mantienen en una situación de pobreza real, un 52,7% más que en 2008. El grupo supone un 3% de la población de la CAE por 2% en 2008.

En el colectivo de referencia, las prestaciones del sistema permiten sin embargo reducir la distancia que separa los ingresos disponibles respecto del umbral de pobreza de mantenimiento de un 75,9% a un 19,7%. El peso que los ingresos RGI/PCV/AES suponen en los ingresos totales de este colectivo llega de hecho al 70%, por encima del 56,4% de 2008.

Esta realidad permite en muchos casos acercarse a una situación de cobertura de las necesidades básicas. De esta forma, y aunque se reduce de manera significativa respecto al 61,3% de 2008, un 46,2% de las personas analizadas viven en hogares que consideran que sus ingresos son suficientes para hacer frente al mínimo estrictamente necesario para cubrir las necesidades básicas planteado en esos hogares. De hecho, un 68% de la población considerada está vinculada a hogares que se alejan de la percepción de su situación en términos de máxima pobreza, esto es, definiéndose como pobres o muy pobres. Un 64,8% pertenece con todo a hogares que se consideran más bien pobres.

- \* La población en riesgo que no accede al sistema de prestaciones supone un total de 50.313 personas en 2012, apenas un 5,8% más que en 2008. Representa un 27,4% del total de personas en hogares en riesgo, por debajo del 36,4% de 2008. Se trata de un colectivo en el que tiene un peso determinante el acceso a ingresos por trabajo (42,1% del total) y/o por pensiones y prestaciones del sistema general del Estado (88,6%). La distancia al umbral de pobreza de mantenimiento es del 24,9%.

Como puede comprobarse, el perfil ocupacional del colectivo responde a una imagen normalizada, con acceso al trabajo o las prestaciones generales sustitutivas del mismo. Además, un 47,2% de las personas consideradas señala tener ingresos superiores a los que señalan como mínimos para cubrir las necesidades básicas. Se observa sin embargo entre 2008 y 2012 un deterioro de la posición del colectivo. De esta forma, la proporción mencionada se reduce desde el 70,2% de 2008. Además, aumenta del 44,1 al 54,8% la proporción de personas en hogares que se consideran al menos más bien pobres.

**Indicadores relativos al impacto del sistema RGI/PCV/AES en la prevención de la pobreza real. 2008 y 2012**

	Abs.	% pob. total	% colectivo riesgo	% ingresos RGI/PCV y AES	% ingresos propios y del sistema general de prestaciones y pensiones	% de distancia real al umbral	% de distancia al umbral sin prestaciones RGI/PCV/AES	% no se considera pobre/muy pobre	% no se considera al menos más bien pobre	% con ingresos > mínimo básico de hogar
<b>2012</b>										
<b>Población atendida en el sistema</b>	<b>133.267</b>	<b>6,1</b>	<b>72,6</b>	<b>46,4</b>	<b>48,0</b>			<b>77,1</b>	<b>49,6</b>	<b>65,1</b>
<i>Población que no sale de la pobreza</i>	<i>64.383</i>	<i>3,0</i>	<i>35,1</i>	<i>70,0</i>	<i>23,5</i>	<i>19,7</i>	<i>75,9</i>	<i>68,0</i>	<i>35,2</i>	<i>46,2</i>
<i>Población que sale de la pobreza</i>	<i>68.884</i>	<i>3,2</i>	<i>37,5</i>	<i>33,5</i>	<i>61,4</i>			<i>85,6</i>	<i>63,2</i>	<i>82,8</i>
<i>--- Ingresos &gt; umbral pobreza de mantenimiento</i>	<i>30.616</i>	<i>1,4</i>	<i>16,7</i>							
<b>Población no atendida en el sistema</b>	<b>50.313</b>	<b>2,3</b>	<b>27,4</b>	<b>0,0</b>	<b>88,6</b>	<b>24,9</b>	<b>24,9</b>	<b>80,6</b>	<b>45,2</b>	<b>47,2</b>
<i>-- Sueldos, salarios, ing.autónomos</i>					<i>42,1</i>					
<b>TOTAL</b>	<b>183.580</b>	<b>8,5</b>	<b>100</b>	<b>46,4</b>				<b>78,0</b>	<b>48,4</b>	<b>60,2</b>
<b>2008</b>										
<b>Población atendida en el sistema</b>	<b>83.023</b>	<b>3,9</b>	<b>63,6</b>	<b>39,0</b>	<b>53,8</b>			<b>82,1</b>	<b>51,3</b>	<b>76,3</b>
<i>Población que no sale de la pobreza</i>	<i>42.165</i>	<i>2,0</i>	<i>32,3</i>	<i>56,4</i>	<i>36,6</i>	<i>17,0</i>	<i>63,8</i>	<i>78,7</i>	<i>28,6</i>	<i>61,3</i>
<i>Población que sale de la pobreza</i>	<i>40.858</i>	<i>1,9</i>	<i>31,3</i>	<i>29,9</i>	<i>62,8</i>			<i>85,7</i>	<i>74,7</i>	<i>91,9</i>
<i>--- Ingresos &gt; umbral pobreza de mantenimiento</i>	<i>16.944</i>	<i>0,8</i>	<i>13,0</i>							
<b>Población no atendida en el sistema</b>	<b>47.542</b>	<b>2,2</b>	<b>36,4</b>	<b>0,0</b>	<b>92,7</b>	<b>21,3</b>	<b>21,3</b>	<b>77,3</b>	<b>55,9</b>	<b>70,2</b>
<i>-- Sueldos, salarios, ing.autónomos</i>					<i>36,5</i>					
<b>TOTAL</b>	<b>130.564</b>	<b>6,1</b>	<b>100</b>	<b>39,0</b>				<b>80,4</b>	<b>53,0</b>	<b>74,1</b>

Fuente: EPDS 2008-2012

## 2. Los grupos sociales y zonas con mayor riesgo

### 2.1. Los grupos más afectados por la pobreza y la precariedad

#### 2.1.1. Los principales grupos de riesgo de pobreza real

##### 2.1.1.1. Datos generales

14. Teniendo en cuenta el indicador de pobreza real, se comprueba que en 2012 la pobreza afecta más intensamente a los siguientes colectivos:

##### a) Familias monoparentales y, en menor medida, personas solas y otros grupos familiares.

La pobreza real incide de manera diferencial en las personas dependientes de familias monoparentales. Esta problemática afecta a un 18,2% de las personas adscritas a este tipo de familias, por encima del 10,1% observado en la categoría de *Otros grupos familiares*. En estos dos tipos de familias, la tasa de pobreza real aumenta entre 4 y 5 puntos en el cuatrienio 2008-2012, con cifras del 13,2 y del 6,1% en 2008. Mientras en el colectivo de otros grupos familiares, el incremento observado se fundamenta en exclusiva en el incremento de la incidencia de la pobreza de mantenimiento (de 4,8 a 13,1%), en las familias monoparentales la dinámica igualmente alcista en esta forma de pobreza de ingresos (de 13,7 a 19,2%) viene acompañada de la persistencia de cifras comparativamente elevadas en la dimensión de pobreza de acumulación. El 4,7% que refleja este indicador en 2012 es el único en superar la media de la CAE, evidenciando además una línea ascendente respecto al 4,1% de 2008.

Con un 6,9%, la tasa de pobreza real también supera la media de la CAE entre las personas solas. En este caso, no obstante, se mantienen niveles cercanos a los de 2008 (6,4%), observándose una estabilización de la tasa de mantenimiento en el 10,4% y una caída del 2,2 al 1,2% en la incidencia de la pobreza de acumulación.

La situación más favorable corresponde en 2012 a la población vinculada a hogares construidos en torno a una pareja. La tasa de pobreza real de 2012 es el del 3,7% en hogares de parejas con hijos (3,3% en 2008) y del 2,5% en el caso de parejas sin hijos (1,9% en 2008).

Dado el fuerte peso relativo de este tipo de hogares y el aumento de alrededor de un punto en la incidencia de la pobreza de mantenimiento que afecta a sus miembros, las personas en hogares de parejas -con o sin hijos- recogen sin embargo en 2012 la mayoría de las situaciones de pobreza real, un 51,1% del total. Se trata sin embargo de una cifra situada claramente por debajo del 58,1% de 2008, cayendo igualmente el peso relativo de las personas solas (de 13,5 a 12,5%). Aumenta en

cambio del 28,4 al 36,4% la parte asociada a familias monoparentales y otros grupos familiares. Este incremento se vincula en lo fundamental a las familias monoparentales, pasando su participación en las situaciones de pobreza real de un 26,6 a un 32,7% entre 2008 y 2012.

### **El impacto en lo relativo a la presencia de menores y la pobreza infantil**

La elevada tasa de pobreza real que afecta a las familias monoparentales y otros grupos familiares, así como el peso cuantitativamente destacado de las parejas con hijos en la distribución de estas situaciones, se traduce en una importante presencia de los hogares con menores entre los colectivos pobres. De esta forma, un 53,8% de las personas en situación de pobreza real pertenecen a hogares en los que están presentes menores de 14 años. La tasa de pobreza real es del 8,5% en estos casos frente al 3,7% de las personas residentes en hogares sin presencia de menores.

A pesar de ello, el incremento de la tasa de pobreza es comparativamente más alto entre personas adscritas a hogares en los que no están presentes menores, aumentando la tasa del 2,4 al 3,7% (del 7,6 al 8,5% en presencia de menores en el hogar). De hecho, entre 2008 y 2012 se reduce del 63,1 al 53,8% el peso de las personas en situación de pobreza real que residen en hogares con presencia de menores de 14 años.

La caída del peso relativo en el conjunto de situaciones de pobreza real resulta en cambio inapreciable al considerar de forma separada a las personas menores de 14 años (del 24 al 23,8%). Las situaciones de pobreza real entre menores de 14 años aumentan de hecho del 7,3 al 9,5% entre 2008 y 2012, en línea proporcionalmente similar al aumento del 3,7 al 4,6% que afecta a las personas mayores de 14 años. La tendencia alcista se percibe tanto en la pobreza de mantenimiento (de 9,3 a 11,8%) como en la de acumulación (de 1,8 a 2,6%), limitándose en cambio el aumento a la pobreza de ingresos en las personas de 14 o más años (de 5,1 a 6,6%).

### **b) Hogares con mujeres como principal persona de referencia**

El análisis de la incidencia de las distintas formas de pobreza en función del sexo revela en todos los casos la peor situación comparada de los hogares encabezados por mujeres. La incidencia de la pobreza real resulta de hecho tres veces superior en hogares encabezados por una mujer (11,1 frente a 3,7%). Además, frente a un incremento reducido en personas adscritas a hogares con una persona de referencia masculina (de 3,3 a 3,7% entre 2008 y 2012), el aumento es de 8,8 a 11,1% en el caso de un hogar cuya persona principal es una mujer. La tendencia alcista se vincula en exclusiva, no obstante, a la pobreza de mantenimiento (de 10,2 a 12,6%).

Al considerar la influencia de la variable sexo en el conjunto de la población, al margen del sexo de la persona principal del hogar, se observa no obstante que el incremento de la pobreza real es comparativamente mayor entre los hombres. La tasa aumenta así del 4 al 5,4% entre la población

masculina, superando ligeramente en 2012 el registro de la población femenina (5,2% por 4,3% en 2008). El peso de los hombres en las formas de pobreza real aumenta de 46,6 a 48,7% entre 2008 y 2012.

### **c) Hogares de personas jóvenes**

Las problemáticas de pobreza inciden más intensamente en los hogares de personas jóvenes. Así, la mayor incidencia de la pobreza real corresponde a la población residente en hogares encabezados por una persona menor de 35 años (18%) o entre 35 y 44 años (7,4%). Su impacto se reduce claramente en cambio entre los individuos dependientes de una persona principal mayor de 45 años: 4,1% en hogares de personas entre 45 y 54 años, 2,9% en el caso de personas de referencia entre 55 y 64 años y 1,7% en hogares de personas mayores de 65 años. Un dato fundamental de hecho es que un 62,2% de las situaciones de pobreza real corresponde a población residente en hogares encabezados por personas menores de 45 años.

Comparando la incidencia de la pobreza real en 2008 y 2012, se constata un aumento diferencial entre la población vinculada a hogares de personas menores de 35 años. La tasa aumenta en este caso del 9,4 al 18%, asociándose a un fuerte aumento de la pobreza de mantenimiento (de 11,8 a 19,7%) pero también a una línea alcista de la pobreza de acumulación (de 2,7 a 3,9%).

Una evolución similar sólo puede observarse entre la población adscrita a hogares de personas entre 45 y 54 años, aunque el incremento de las tasas resulta mucho más moderado, pasando la tasa de pobreza real de 2,6 a 4,1%, una cifra inferior a la media general de la CAE. A pesar de resultar elevada, en la población residente en hogares encabezados por una persona de 35 a 44 años la tasa de pobreza real se estabiliza en 2012 (7,4 por 7,6% en 2008). En este colectivo, la caída de la pobreza de acumulación (de 3 a 1,7%) permite compensar un incremento del 8,4 al 10% en la pobreza de mantenimiento.

La tasa de pobreza real también se estabiliza entre la población en hogares de mayores de 55 años aunque sobre la base de tasas de pobreza real inferiores al 3%.

Las tendencias señaladas también son perceptibles al analizar las tasas de pobreza en función de la edad de cada persona, aunque resaltando la precariedad diferencial de la población más joven. De esta forma, frente a tasas de pobreza real similares o inferiores a la media a partir de los 35 años, las tasas oscilan entre el 7,2 y el 9,5% en los grupos de menor edad. La población menor de 35 años supone de hecho un 59,3% del colectivo afectado por situaciones de pobreza real, 4,5 puntos por encima del 54,8% de 2008.

#### **d) Hogares de población extranjera**

La incidencia de las distintas formas de pobreza sigue resultando desproporcionadamente elevada entre la población residente en hogares encabezados por una persona extranjera. Mientras la tasa de pobreza real sólo aumenta de un 2,9 a un 3,3% en el periodo 2008-2012 entre la población con nacionalidad del Estado, el incremento es del 27,7 al 32% entre la residente en hogares de población extranjera. Entre 2008 y 2012, el peso de estas últimas personas pasa de un 34,1 a un 41,2% en el conjunto de situaciones de pobreza real.

El principal elemento explicativo es el impacto diferencial de la pobreza de mantenimiento: 34,3 frente a 5,3%, con un fuerte incremento entre la población en hogares de personas extranjeras respecto a las cifras de 2008 (28,5% por 4,4% en la adscrita a hogares de población nacional). También aumenta sin embargo el impacto de la pobreza de acumulación (de 3,4 a 4,5% entre 2008 y 2012), en contraste con una ligera tendencia descendente en la población nacional (de 1,4 a 1,2%).

#### **e) Hogares de personas activas sin acceso a una ocupación estable**

El impacto sustancial de las formas de pobreza real, con cifras superiores a la media de la CAE, se vincula en exclusiva a hogares de personas activas en la que no están presentes ocupados estables. Frente a cifras del 3,1% en hogares sin población activa y cercanas o inferiores al 2% en los distintos hogares con presencia de alguna persona ocupada estable, la incidencia de la tasa de pobreza real sube al 11,8% entre personas residentes en hogares en los que todas las personas activas están ocupadas con carácter no estable, al 30,6% cuando las personas activas son ocupadas no estables y desempleadas y al 37,9% cuando todos los activos y activas se encuentran desempleados.

Los tres últimos grupos mencionados –es decir los hogares en los que todas sus personas activas se encuentran en paro u ocupando un trabajo no estable- recogen en 2012 un 76,4% de las situaciones de pobreza real, en nítido avance respecto al 57,8% de 2008. Determinante es la contribución de los hogares de personas activas todas ellas paradas, grupo que representa un 46,8% del conjunto de personas en situación de pobreza real, casi el doble del 26,2% que suponían en 2008.

Este fuerte incremento no refleja sin embargo un mayor riesgo de pobreza de los hogares con todos sus activos parados. En realidad, el impacto de la pobreza real desciende en este grupo entre 2008 y 2012, pasando de un 49,7 a un 37,9%, observándose una caída paralela tanto en la pobreza de mantenimiento como en la de acumulación. Esta paradójica evolución también se observa en hogares con personas paradas y ocupadas no estables, con una caída de la tasa de pobreza real del 36,4 al 30,6%. Esto muestra que el peso creciente de estos dos grupos en el conjunto de personas con problemas de pobreza real (en conjunto un 62,1% del total por 40,8% en 2008) se

vincula, más que a una mayor precariedad comparada, a un aumento del peso relativo de la población en estos grupos en la sociedad vasca como consecuencia del aumento del desempleo.

De hecho, sólo se detecta un grupo caracterizado por una tasa de pobreza actualmente superior al 3% que muestre una tendencia alcista de la pobreza real entre 2008 y 2012. Se trata de las personas en hogares de personas activas en las que todas ellas están ocupadas de forma no estable. En este caso, la tasa de pobreza real aumenta del 9,7% de 2008 al 11,8% de 2012, impulsada por el incremento de la pobreza de mantenimiento, con un aumento del 7,8 al 13,7% en el periodo.

### **El impacto del nivel de estudios**

En la dimensión ocupacional resulta igualmente relevante contemplar el nivel de estudios. El dato más destacado es que con carácter general, a menor nivel de estudios de la persona principal del hogar, mayor riesgo de pobreza entre la población analizada. El mayor impacto de la pobreza real corresponde así a la población residente en un hogar dependiente de una persona sin estudios, con una tasa del 15,8% que se muestra en claro ascenso respecto al 8,8% de 2008. Las cifras se sitúan en el 8,9% en el caso de un titular del hogar con estudios secundarios no profesionales o de FP I, también en aumento significativo respecto al 5,2% de 2008. Menor resulta el incremento entre la población en hogares con una persona de referencia con estudios primarios, del 5,4 al 6,7%, lo que permite a este colectivo situarse con una tasa de pobreza real algo inferior a la de los titulados secundarios.

Como en 2008, las tasas más reducidas, en realidad las únicas en quedar por debajo de la media de la CAE, corresponden a la población en hogares encabezados por una persona con estudios cualificados (FP de Grado Superior o estudios universitarios). En tal caso, el impacto de la pobreza real se limita al 1%, en retroceso incluso respecto al 1,2% de 2008. Resulta particularmente llamativo comprobar que un 91,8% de los casos de pobreza real se asocian en 2012 a hogares encabezados por una persona sin estudios cualificados.

#### **2.1.1.2. Aproximación sintética**

15. Teniendo en cuenta de forma sintética los principales rasgos sociodemográficos de las personas principales de los hogares vascos, puede comprobarse la nítida polarización que, en torno al impacto de la pobreza real, caracteriza a la sociedad vasca. En la parte negativa, una serie de colectivos destacan por tasas iguales o superiores al 15% en 2012. Ordenados en función de su impacto relativo en la distribución de las realidades de pobreza analizadas, los tres principales tipos de hogares afectados por la pobreza real destacan por los siguientes rasgos específicos:

a) Hogares cuya persona de referencia ostenta una nacionalidad correspondiente a un estado no perteneciente a la Unión Europea.

La población en este tipo de hogares recoge el 36% de las situaciones de pobreza analizadas. La tasa de pobreza real alcanza en esta población el 37,3%, en avance respecto al 34,5% de 2008.

b) Grupos familiares con una persona de referencia que no se encuentra ocupada con carácter estable y tiene menos de 45 años.

La población en este tipo de hogares recoge el 18,2% de las situaciones analizadas. La tasa de pobreza real es del 19%, en línea en este caso con el 19,1% de 2008.

c) Familias monoparentales encabezadas por una mujer que no dispone de una ocupación estable.

El colectivo residente en este tipo de familias supone un 14,9% de la población afectada por la pobreza real. Su tasa de pobreza real es del 36,3%, claramente por encima del 27,9% de 2008. El principal colectivo afectado se relaciona con personas principales menores de 45 años, con una tasa de pobreza real del 63,8% (60,7% en 2008) y una contribución del 10,2% al conjunto de situaciones de pobreza real. En términos relativos, sin embargo, el principal deterioro detectado corresponde a este tipo de familias monoparentales cuando están encabezadas por una mujer mayor de 45 años. En este caso, la tasa de pobreza real aumenta del 9,7 al 18,8% entre 2008 y 2012.

Otros colectivos también superan en 2008 una tasa de pobreza real del 15% pero con un impacto mucho más limitado en la distribución de las situaciones consideradas. En este caso, los hogares están encabezados por personas de referencia con los siguientes rasgos:

- \* Mujeres solas que se encuentran económicamente activas pero que no están ocupadas con carácter estable. Este tipo de mujeres supone un 3% del total de casos de pobreza analizados. La tasa de pobreza real es del 21,1%, en retroceso respecto al 24,4% de 2008. La caída se vincula a las mujeres mayores de 45 años (de 30,1 a 23,3%), aumentando sustancialmente en cambio la incidencia de la pobreza real entre las menores de 45 años (de 5,4 a 16,1%).
- \* Hombres solos activos y no ocupados con carácter estable. Este colectivo masculino recoge un 2,9% del total de casos de pobreza considerados. Su tasa de pobreza real es del 22,6%, en línea también descendente respecto al 24,1% de 2012.
- \* Hombres responsables de una familia monoparental. Recogen un 3,8% de los casos de pobreza analizados. La tasa de pobreza real aumenta de forma significativa en este grupo, pasando en el cuatrienio 2008-2012 de un 7,4 a un 18,2%.



En conjunto, las personas vinculadas a los grupos definidos representan un 78,9% de los casos de pobreza real detectados en 2012, por encima del 68,6% de 2008. La tasa de pobreza real conjunta entre las personas relacionadas con los distintos grupos analizados aumenta del 25,4 al 28% entre 2008 y 2012.

El principal punto en común de los colectivos analizados es la ausencia de ocupación estable en sus personas principales, asociándose este factor de riesgo a la extranjería, la monoparentalidad y, dentro de los grupos familiares centrados en dos o más personas, a la juventud. El único tipo que escapa a las tasas de pobreza real analizadas, entre aquellos encabezados por una persona activa sin ocupación estable, es el relativo a los grupos familiares centrados en dos o más personas cuya persona principal no ocupada estable tiene 45 o más años.

En total contraste con lo señalado hasta ahora, las tasas de pobreza real resultan inferiores al 3% en la mayor parte de los demás grupos demográficos. Así ocurre en los distintos tipos de hogares encabezados por personas con ocupación estable así como en los que tienen como persona de referencia del hogar a un hombre mayor de 65 años. Las tasas de pobreza real tienden en general a reducirse en la población de este tipo de hogares, cayendo de hecho del 1,2 al 0,8% en el conjunto de personas vinculadas a ellos en el cuatrienio 2008-2012. La principal caída se detecta entre las familias monoparentales encabezadas por una mujer con ocupación estable, reduciéndose en este caso la tasa de pobreza real del 6,9 al 2,7%. Los hogares de referencia apenas recogen en conjunto un 9,9% del total de casos de pobreza real en 2012.

Aunque igualmente bajas en términos comparativos, las cifras se sitúan entre el 3-4% en el caso de grupos familiares encabezados por personas de más de 45 años y ausencia de ocupación estable y entre los hogares cuya persona de referencia es una mujer mayor de 65 años. En los dos casos aumenta de forma moderada la tasa de pobreza real entre 2008 y 2012 (del 2,8 al 3,9% en los grupos familiares considerados y del 2,4 al 3,1% entre las personas vinculadas a hogares de mujeres mayores de 65 años). Los dos grupos recogen en 2012 un 11,2% de las situaciones de pobreza real.

### **2.1.2. Los principales grupos en situación de ausencia de bienestar real**

16. Las situaciones de ausencia de bienestar real reproducen en general el mismo esquema que el señalado con anterioridad. De esta forma, la tasa de ausencia de bienestar real de los grupos de mayor riesgo, definidos básicamente por la nacionalidad de países de fuera de la UE o la ausencia de ocupación estable, con la única excepción de los grupos familiares encabezados en este último caso por una persona mayor de 45 años, se sitúa de forma conjunta en 2012 en un 41,5%, en aumento respecto al 36,7% de 2008.

En los distintos tipos de hogares considerados, la tasa de ausencia de bienestar real supera niveles del 20%. Las tasas resultan además superiores al 30% en el caso de familias monoparentales de mujeres sin ocupación estable, entre personas solas menores de 65 años sin este tipo de ocupación y en hogares de población procedente de fuera de la UE. Las tasas se acercan o superan incluso cifras del 50% en los mencionados hogares de población extranjera así como entre personas solas y familias monoparentales caracterizadas por tener como persona de referencia en el hogar a una mujer menor de 45 años sin ocupación estable.

La población en los hogares de riesgo señalados aumenta su contribución al conjunto de situaciones de ausencia de bienestar real del 50,6 al 61,4% en el cuatrienio 2008-2012. El peso relativo en este tipo de situaciones resulta sin embargo algo menor al detectado en relación con la pobreza real. La contribución de los grupos con reducida incidencia de las formas de pobreza real resulta por tanto mayor al considerar los problemas de ausencia de bienestar real.

En este ámbito pueden distinguirse sin embargo dos grupos diferentes. En la parte más favorecida, la tasa de ausencia de bienestar real cae entre 2008 y 2012 en el conjunto de hogares definidos por la presencia de una ocupación estable entre la persona principal, excepto en presencia de situaciones de monoparentalidad, o por vincularse a una persona de referencia mayor de 65 años y de sexo masculino. En este caso, la tasa de ausencia de bienestar real cae entre 2008 y 2012 del 3,8 al 2,7% (del 1,1 al 0,7% en lo relativo a la pobreza real), pasando la contribución de estos hogares al conjunto de situaciones de precariedad real consideradas del 33,2% que representaban en 2008 al 18,1% de 2012.

En la parte más negativa, la tasa conjunta de ausencia de bienestar real pasa de un 7,2% a un 10,9%, en el conjunto de población vinculada a los siguientes tres tipos de hogares: familias monoparentales con una persona de referencia ocupada estable, grupos familiares encabezados por una persona mayor de 45 años sin ocupación estable y hogares cuya persona de referencia es una mujer mayor de 65 años. La contribución de los tres tipos mencionados al conjunto de situaciones de ausencia de bienestar real pasa de un 16,1% a un 20,5% entre 2008 y 2012.

Mientras la tasa de ausencia de bienestar real cae ligeramente entre 2008 y 2012 en familias monoparentales de mujeres de más de 45 años con ocupación estable (de 12,6 a 11%), aumenta del 8 al 11,7% en hogares de mujeres de más de 65 años y, de forma más nítida, en grupos familiares encabezados por una persona mayor de 45 años sin ocupación estable (del 5,6 al 10,4%). Aunque manteniéndose en la parte más favorecida de la sociedad vasca, la tendencia del periodo 2008-2012 refleja por tanto en los dos últimos grupos un incremento tanto de las formas de pobreza como de ausencia de bienestar real, más intenso en los grupos familiares de personas sin ocupación estable.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por tipo de grupo familiar. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**

**Incidencia en %**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Personas solas</b>	<b>Pareja sin hijos</b>	<b>Pareja con hijos</b>	<b>Familias monoparentales</b>	<b>Otro grupo familiar</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	10,4	3,9	4,4	13,7	4,8	5,7
	2012	10,4	5,2	5,3	19,2	13,1	7,3
Pob.Acumulación	2008	2,2	,9	1,2	4,1	3,7	1,5
	2012	1,2	1,2	1,1	4,7	,0	1,4
Pobreza real	2008	6,4	1,9	3,3	13,2	6,1	4,2
	2012	6,9	2,5	3,7	18,2	10,1	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	12,8	4,8	6,8	19,9	13,6	8,2
	2012	16,1	6,2	7,2	29,1	16,1	10,1

**% horizontales**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Personas solas</b>	<b>Pareja sin hijos</b>	<b>Pareja con hijos</b>	<b>Familias monoparentales</b>	<b>Otro grupo familiar</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	16,2	12,2	50,3	20,3	1,0	100,0
	2012	13,7	15,7	42,1	25,1	3,4	100,0
Pob.Acumulación	2008	13,0	10,1	51,3	22,7	3,0	100,0
	2012	7,7	18,1	42,9	31,3	,0	100,0
Pobreza real	2008	13,5	8,0	50,1	26,6	1,8	100,0
	2012	12,5	10,5	40,6	32,7	3,7	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	13,8	10,3	53,4	20,4	2,0	100,0
	2012	15,2	13,5	40,9	27,4	3,1	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por presencia de menores de 14 años en el hogar. 2008-2012.**

**Población en viviendas familiares**

**Incidencia en %**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Sin menores</b>	<b>Con menores</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	4,0	8,8	5,7
	2012	5,6	10,7	7,3
Pob.Acumulación	2008	1,2	2,1	1,5
	2012	,8	2,7	1,4
Pobreza real	2008	2,4	7,6	4,2
	2012	3,7	8,5	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	5,5	13,2	8,2
	2012	8,4	13,3	10,1

**% horizontales**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Sin menores</b>	<b>Con menores</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	46,1	53,9	100,0
	2012	51,2	48,8	100,0
Pob.Acumulación	2008	51,4	48,6	100,0
	2012	37,5	62,5	100,0
Pobreza real	2008	36,9	63,1	100,0
	2012	46,2	53,8	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	43,7	56,3	100,0
	2012	56,1	43,9	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por edad (población menor o mayor de 14 años).  
2008-2012**

**Población en viviendas familiares  
Incidencia en %**

Tipo de pobreza o precariedad		< 14 años	14 o más años	Total
Pob.Mantenimiento	2008	9,3	5,1	5,7
	2012	11,8	6,6	7,3
Pob.Acumulación	2008	1,8	1,5	1,5
	2012	2,6	1,3	1,4
Pobreza real	2008	7,3	3,7	4,2
	2012	9,5	4,6	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	12,9	7,4	8,2
	2012	14,1	9,4	10,1

**% horizontales**

Tipo de pobreza o precariedad		< 14 años	14 o más años	Total
Pob.Mantenimiento	2008	22,4	77,6	100,0
	2012	21,5	78,5	100,0
Pob.Acumulación	2008	16,2	83,8	100,0
	2012	23,5	76,5	100,0
Pobreza real	2008	24,0	76,0	100,0
	2012	23,8	76,2	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	21,7	78,3	100,0
	2012	18,6	81,4	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por sexo de la persona principal. 2008-2012**

**Población en viviendas familiares  
Incidencia en %**

Tipo de pobreza o precariedad		Hombres	Mujeres	Total
Pob.Mantenimiento	2008	4,8	10,2	5,7
	2012	5,8	12,6	7,3
Pob.Acumulación	2008	1,2	3,2	1,5
	2012	1,2	2,5	1,4
Pobreza real	2008	3,3	8,8	4,2
	2012	3,7	11,1	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	6,7	15,7	8,2
	2012	7,4	20,0	10,1

**% horizontales**

Tipo de pobreza o precariedad		Hombres	Mujeres	Total
Pob.Mantenimiento	2008	71,2	28,8	100,0
	2012	63,7	36,3	100,0
Pob.Acumulación	2008	66,3	33,7	100,0
	2012	63,8	36,2	100,0
Pobreza real	2008	66,1	33,9	100,0
	2012	56,2	43,8	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	69,2	30,8	100,0
	2012	58,4	41,6	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por sexo. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Varón</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	5,3	6,1	5,7
	2012	7,2	7,3	7,3
Pob.Acumulación	2008	1,5	1,6	1,5
	2012	1,6	1,3	1,4
Pobreza real	2008	4,0	4,3	4,2
	2012	5,4	5,2	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	7,9	8,4	8,2
	2012	9,6	10,5	10,1
<b>% horizontales</b>				
<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Varón</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	45,2	54,8	100,0
	2012	47,3	52,7	100,0
Pob.Acumulación	2008	46,3	53,7	100,0
	2012	52,0	48,0	100,0
Pobreza real	2008	46,6	53,4	100,0
	2012	48,7	51,3	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	46,9	53,1	100,0
	2012	45,8	54,2	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por edad de la persona principal. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>&lt; 35 años</b>	<b>35-44 años</b>	<b>45-54 años</b>	<b>55-64 años</b>	<b>&gt; 65 años</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	11,8	8,4	3,8	4,8	3,2	5,7
	2012	19,7	10,0	5,3	4,7	4,2	7,3
Pob.Acumulación	2008	2,7	3,0	,4	,7	1,3	1,5
	2012	3,9	1,7	,8	,1	1,9	1,4
Pobreza real	2008	9,4	7,6	2,6	2,7	1,6	4,2
	2012	18,0	7,4	4,1	2,9	1,7	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	14,4	13,2	6,1	5,3	5,0	8,2
	2012	28,2	11,6	9,3	4,9	6,6	10,1
<b>% horizontales</b>							
<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>&lt; 35 años</b>	<b>35-44 años</b>	<b>45-54 años</b>	<b>55-64 años</b>	<b>&gt; 65 años</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	17,2	36,9	15,9	16,3	13,6	100,0
	2012	24,3	31,0	18,7	11,7	14,2	100,0
Pob.Acumulación	2008	14,3	49,0	6,8	9,4	20,4	100,0
	2012	24,2	27,2	14,1	1,6	32,8	100,0
Pobreza real	2008	18,6	45,5	14,6	12,2	9,0	100,0
	2012	30,6	31,5	19,9	10,0	7,9	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	14,6	40,4	17,7	12,5	14,8	100,0
	2012	25,2	26,0	23,8	8,9	16,1	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por edad. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>&lt; 15 años</b>	<b>15-24 años</b>	<b>25-34 años</b>	<b>35-44 años</b>	<b>45-54 años</b>	<b>55-64 años</b>	<b>65 y más años</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	9,1	6,9	5,3	5,8	3,3	5,6	4,3	5,7
	2012	11,7	8,4	9,8	7,4	5,1	5,4	4,6	7,3
Pob.Acumulación	2008	2,0	2,2	1,6	2,3	,5	,6	1,5	1,5
	2012	2,7	1,7	1,8	1,6	,8	,6	1,0	1,4
Pobreza real	2008	7,4	6,9	4,0	4,8	2,4	2,7	2,1	4,2
	2012	9,5	7,2	8,7	5,4	3,6	3,0	1,7	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	13,0	11,2	7,0	9,9	5,5	5,1	6,0	8,2
	2012	14,1	14,2	15,1	10,3	8,1	6,0	5,8	10,1

**% horizontales**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>&lt; 15 años</b>	<b>15-24 años</b>	<b>25-34 años</b>	<b>35-44 años</b>	<b>45-54 años</b>	<b>55-64 años</b>	<b>65 y más años</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	23,3	12,2	12,2	17,2	8,4	12,7	13,9	100,0
	2012	22,7	11,1	17,1	16,3	11,4	9,1	12,3	100,0
Pob.Acumulación	2008	18,9	14,3	13,9	25,7	4,5	5,0	17,7	100,0
	2012	26,8	11,7	16,1	17,9	9,2	5,2	13,1	100,0
Pobreza real	2008	25,8	16,5	12,4	19,3	8,1	8,3	9,5	100,0
	2012	25,3	13,2	20,9	16,4	11,1	6,9	6,3	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	23,2	13,7	11,2	20,5	9,7	8,1	13,5	100,0
	2012	19,7	13,6	19,0	16,2	13,1	7,3	11,1	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por nacionalidad de la persona principal. 2008-2012**

**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Estado</b>	<b>Resto del mundo</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	4,4	28,5	5,7
	2012	5,3	34,3	7,3
Pob.Acumulación	2008	1,4	3,4	1,5
	2012	1,2	4,5	1,4
Pobreza real	2008	2,9	27,7	4,2
	2012	3,3	32,0	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	6,4	39,9	8,2
	2012	7,1	51,0	10,1

**% horizontales**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Estado</b>	<b>Resto del mundo</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	74,2	25,8	100,0
	2012	67,9	32,1	100,0
Pob.Acumulación	2008	88,5	11,5	100,0
	2012	78,8	21,2	100,0
Pobreza real	2008	65,9	34,1	100,0
	2012	58,8	41,2	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	74,9	25,1	100,0
	2012	65,4	34,6	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por nacionalidad. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

Tipo de pobreza o precariedad		Estado	Resto del mundo	Total
Pob.Mantenimiento	2008	4,6	26,0	5,7
	2012	5,6	31,2	7,3
Pob.Acumulación	2008	1,4	3,0	1,5
	2012	1,2	4,4	1,4
Pobreza real	2008	3,0	25,2	4,2
	2012	3,6	28,6	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	6,5	39,3	8,2
	2012	7,5	46,2	10,1

**% horizontales**

Tipo de pobreza o precariedad		Estado	Resto del mundo	Total
Pob.Mantenimiento	2008	76,5	23,5	100,0
	2012	71,7	28,3	100,0
Pob.Acumulación	2008	90,1	9,9	100,0
	2012	79,6	20,4	100,0
Pobreza real	2008	69,0	31,0	100,0
	2012	64,4	35,6	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	75,3	24,7	100,0
	2012	69,7	30,3	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por nivel de estudios de la persona principal.**  
**2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

Tipo de pobreza o precariedad		Sin estudios	Primarios	Sec.no prof./ FP I-GM	Cualificados	Total
Pob.Mantenimiento	2008	10,4	7,2	6,5	2,4	5,7
	2012	14,7	9,6	10,2	2,6	7,3
Pob.Acumulación	2008	4,4	2,0	1,6	,5	1,5
	2012	7,8	2,2	1,2	,5	1,4
Pobreza real	2008	8,8	5,4	5,2	1,2	4,2
	2012	15,8	6,7	8,9	1,0	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	13,0	9,8	10,9	3,7	8,2
	2012	28,4	13,1	14,5	3,2	10,1

**% horizontales**

Tipo de pobreza o precariedad		Sin estudios	Primarios	Sec.no prof./ FP I-GM	Cualificados	Total
Pob.Mantenimiento	2008	6,5	61,5	18,7	13,2	100,0
	2012	3,6	51,0	32,2	13,3	100,0
Pob.Acumulación	2008	10,2	63,5	16,6	9,6	100,0
	2012	9,7	59,6	18,4	12,3	100,0
Pobreza real	2008	7,4	63,1	20,3	9,2	100,0
	2012	5,3	49,0	38,5	7,2	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	5,6	58,1	21,9	14,3	100,0
	2012	5,0	50,4	32,8	11,8	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por situación del hogar en relación con la actividad, la ocupación y el paro. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Activos todos estables</b>	<b>Activos estables o no estables</b>	<b>Activos estables, no estables y pot.parados</b>	<b>Activos ocu.estables y pot.parados</b>	<b>Activos ocu no estables</b>	<b>Activos no estables y pot.parados</b>	<b>Activos pot.parados</b>	<b>No activos</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	3,1	,2	,0	4,1	7,8	36,4	54,0	9,4	5,7
	2012	2,1	,4	,0	4,7	13,7	29,7	45,7	7,0	7,3
Pob.Acumulación	2008	,5	,8	,0	,2	4,2	6,0	15,8	2,2	1,5
	2012	,3	,0	5,3	,7	3,4	2,9	10,9	,8	1,4
Pobreza real	2008	1,4	,2	,0	2,4	9,7	36,4	49,7	5,7	4,2
	2012	1,1	,3	2,2	1,5	11,8	30,6	37,9	3,1	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	4,0	4,5	11,4	7,0	16,5	47,3	61,2	10,1	8,2
	2012	3,2	1,4	9,9	8,3	26,9	47,3	49,3	7,8	10,1

**% horizontales**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Activos todos estables</b>	<b>Activos estables o no estables</b>	<b>Activos estables, no estables y pot.parados</b>	<b>Activos ocu.estables y pot.parados</b>	<b>Activos ocu no estables</b>	<b>Activos no estables y pot.parados</b>	<b>Activos pot.parados</b>	<b>No activos</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	27,9	,5	,0	2,9	10,0	10,8	21,0	27,0	100,0
	2012	12,3	,8	,0	5,8	12,1	10,8	41,0	17,2	100,0
Pob.Acumulación	2008	18,1	8,2	,0	,6	19,9	6,6	22,8	23,8	100,0
	2012	8,0	,2	7,6	4,4	15,3	5,4	49,4	9,7	100,0
Pobreza real	2008	17,2	,7	,0	2,3	16,9	14,6	26,2	22,0	100,0
	2012	9,0	,7	,8	2,6	14,3	15,3	46,8	10,4	100,0
Ausencia de bienestar real	2008	25,5	9,0	1,2	3,4	14,7	9,7	16,5	20,1	100,0
	2012	13,3	1,9	2,0	7,4	17,2	12,5	31,9	13,7	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.



**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por tipo sociodemográfico del hogar o de su persona principal. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

Tipo de pobreza o precariedad	Pob.Mantenimiento		Pob.Acumulación		Pobreza real		Ausencia de bienestar real	
	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012
Mujeres F.mon.PP no oc.estable < 45 años	47,1	60,7	24,4	12,8	60,7	63,8	82,8	79,8
Mujeres F.mon.PP no oc.estable >= 45 años	15,4	20,3	2,2	1,4	9,7	18,8	19,3	31,9
Mujeres F.mon.PP oc.estable	6,7	3,7	3,7	1,0	6,9	2,7	12,6	11,0
Mujeres solas no oc.estable < 45 años	5,4	24,0	8,5	4,1	5,4	16,1	27,6	48,4
Mujeres solas no oc.estable >= 45 años	44,5	42,4	1,6	3,6	30,1	23,3	39,4	38,2
Mujeres solas < 65 oc.estable	9,4	,7	2,2	,0	4,1	,7	6,7	4,4
Hombres solos < 65 oc.estable	1,3	,9	,2	,5	,0	,5	1,7	3,3
Hombres solos < 65 no oc. estable	35,5	29,6	6,7	2,3	24,1	22,6	29,0	35,5
Grupos familiares PP < 45 años no oc.estable	13,5	21,7	9,7	7,9	19,1	19,0	26,1	24,5
Grupos familiares PP >= 45 años no oc.estable	5,9	7,1	1,4	,8	2,8	3,9	5,6	10,4
Grupos familiares PP < 45 años oc.estable	3,8	3,3	,9	,0	1,3	,6	5,0	2,0
Grupos familiares PP >= 45 años oc.estable	1,2	,9	,2	,1	,8	,6	3,2	2,1
Hombres > 65 años	2,8	3,4	,9	1,6	1,1	1,0	3,3	4,4
Mujeres >65 años	4,1	5,8	2,2	2,6	2,4	3,1	8,0	11,7
Países no UE	35,0	38,6	4,5	3,7	34,5	37,3	51,1	59,6
Hombres Fam.monoparental	14,6	25,0	,0	5,1	7,4	18,2	10,8	21,3
Total	5,7	7,3	1,5	1,4	4,2	5,3	8,2	10,1

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Distribución de las situaciones de pobreza y precariedad real por tipo sociodemográfico del hogar o de su persona principal. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**% verticales**

Tipo de pobreza o precariedad	Pob.Mantenimiento		Pob.Acumulación		Pobreza real		Ausencia de bienestar real	
	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012
Mujeres F.mon.PP no oc.estable < 45 años	5,1	7,1	9,7	7,5	8,9	10,2	6,2	6,7
Mujeres F.mon.PP no oc.estable >= 45 años	3,0	3,7	1,6	1,3	2,5	4,7	2,6	4,2
Mujeres F.mon.PP oc.estable	1,8	1,2	3,7	1,6	2,5	1,2	2,4	2,5
Mujeres solas no oc.estable < 45 años	,2	,8	1,1	,7	,3	,7	,7	1,1
Mujeres solas no oc.estable >= 45 años	5,4	3,0	,7	1,3	5,0	2,3	3,3	2,0
Mujeres solas < 65 oc.estable	1,4	,1	1,2	,0	,9	,1	,7	,5
Hombres solos < 65 oc.estable	,3	,1	,2	,4	,0	,1	,3	,4
Hombres solos < 65 no oc. estable	4,2	2,8	3,0	1,1	3,9	2,9	2,4	2,4
Grupos familiares PP < 45 años no oc.estable	8,0	15,1	21,1	27,8	15,2	18,2	10,6	12,4
Grupos familiares PP >= 45 años no oc.estable	9,4	9,3	8,4	5,6	5,9	7,1	6,1	9,8
Grupos familiares PP < 45 años oc.estable	15,9	8,8	14,3	,3	7,4	2,1	14,5	3,9
Grupos familiares PP >= 45 años oc.estable	6,2	3,3	3,4	2,3	5,7	3,0	11,2	5,8
Hombres > 65 años	7,9	8,2	9,0	20,0	4,4	3,4	6,6	7,6
Mujeres >65 años	5,7	5,6	11,4	12,8	4,6	4,1	7,7	8,2
Países no UE	23,3	27,1	11,1	13,2	31,2	36,0	23,7	30,2
Hombres Fam.monoparental	2,3	3,8	,0	4,0	1,6	3,8	1,2	2,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

## 2.2. El impacto territorial de la pobreza y la precariedad

17. En el ámbito territorial, el principal aspecto a resaltar en 2012 es el proceso de convergencia que se observa en la evolución de las tasas de pobreza y ausencia de bienestar real por territorio histórico. Los mayores incrementos comparativos corresponden de esta forma a Álava y Gipuzkoa, los territorios con menor incidencia de los problemas de pobreza y precariedad en 2008.

A pesar de ello, Bizkaia sigue siendo el territorio con mayor incidencia de la pobreza real (6,1% por 5,6% en Álava y 3,8% en Gipuzkoa), recogiendo un 60,3% de los casos detectados (66,5% en 2008). La distancia es algo mayor en lo relativo a la tasa de ausencia de bienestar real (11,3 por 9,7% en Álava y un mínimo del 8,2% en Gipuzkoa). La proporción de casos de ausencia de bienestar concentrados en Bizkaia desciende no obstante del 65,7 al 58,6%.

18. Dada la gran heterogeneidad interna de los territorios vascos, el análisis comarcal de los datos resulta más ilustrativo. En lo relativo al indicador de pobreza real, Bilbao sigue presentándose como la única comarca en alejarse sustancialmente por arriba de la media general de la CAE. La tasa de pobreza real llega en este caso al 9,5% en 2012, aumentando desde el 7,6% de 2008. El incremento señalado se asocia ante todo sin embargo al impacto selectivo de las distintas situaciones de riesgo. De hecho, el aumento señalado es compatible con una estabilización de la pobreza de acumulación en el 2,3% y en un aumento limitado de la pobreza de mantenimiento (de 10,1 a 10,6%).

En una posición intermedia se sitúan comarcas cuya tasa de pobreza real oscila entre el 4 y el 6%. Dentro de este grupo, Margen Izquierda y Gasteiz se sitúan algo por encima de la media de la CAE, con cifras del 5,8 y 6,2%, posicionándose Margen Derecha en torno a los niveles medios con un 5,1%. La tasa resulta en cambio inferior a la media en Tolosa-Goierri y Donostialdea (4,5 y 4,1%).

Prácticamente todas estas comarcas muestran un incremento significativo de la tasa de pobreza real entre 2008 y 2012, con la única excepción de Margen Izquierda (donde apenas aumenta en dos décimas gracias a una caída de la pobreza de acumulación que compensa una subida llamativa de la pobreza de mantenimiento). El aumento es de 1 punto en Donostialdea, de alrededor de dos puntos en Gasteiz y Margen Derecha y de un máximo de 3,2 puntos en Tolosa-Goierri, la comarca que en términos comparativos muestra mayor aumento de la pobreza real en la CAE entre 2008 y 2012. Mientras en las dos comarcas guipuzcoanas consideradas esta tendencia se vincula a un deterioro conjunto de los indicadores de mantenimiento y de acumulación, en Margen Derecha y Gasteiz es más relevante el impacto selectivo de alguna de las formas de pobreza.

En el polo más positivo, el resto de comarcas (Ayala, Bizkaia-Costa, Duranguesado y las dos áreas del valle del Deba) destacan por cifras claramente alejadas de la media vasca, con tasas de pobreza real entre el 2 y el 3%. El principal rasgo compartido es una reducida tasa de pobreza de acumulación, inferior o cercana al 1%. Salvo en el Duranguesado, la tendencia de la pobreza de

mantenimiento resulta sin embargo alcista, con incrementos superiores a los dos puntos en Ayala y Bizkaia-Costa. Con cifras del 6,4 y del 6,9%, la incidencia de la pobreza de mantenimiento se acerca de hecho a las cifras medias de la CAE en 2012 en estas dos comarcas.

La importancia de Bilbao en el mapa de la pobreza en Euskadi se acrecienta lógicamente al tener en cuenta su peso demográfico. En este sentido, esta comarca-municipio concentra un 27,6% de las personas afectadas en Euskadi por las formas de pobreza real. La proporción se reduce sin embargo desde el 30% de 2008, en línea con el menor crecimiento relativo de la pobreza real en Bizkaia en el cuatrienio 2008-2012.

Se mantiene en cambio el carácter predominantemente urbano de la pobreza. En este sentido, un 86,4% de las personas en situación de pobreza real se concentran en las tres comarcas capitales, Margen Derecha y Margen Izquierda. Aunque su peso se reduce desde el 55% de 2008, en 2012 la principal área de concentración sigue correspondiendo a Bilbao y Margen Izquierda, con un 47,4% del conjunto de situaciones consideradas, una proporción que aumenta al 54,5% al incluir a Margen Derecha (estas tres comarcas concentran en 2012 un 61,7% de los casos de pobreza de acumulación por un 47,8% de las de mantenimiento). Donostialdea y Gasteiz recogen respectivamente, por su parte, un 16,8 y un 15,1% de las situaciones de pobreza real. En el caso de la comarca alavesa, se observa un incremento respecto al 13% de 2008.

Aunque las comarcas menos urbanizadas de Euskadi recogen apenas un 13,6% del total de situaciones de pobreza real en 2012, el deterioro relativo de zonas como Tolosa-Goierri o el Alto Deba contribuyen a un incremento de su aportación a estas situaciones respecto al 10,2% de 2008.

19. Los datos correspondientes a las situaciones de ausencia de bienestar real introducen algunos matices. En este caso, las tasas más elevadas corresponden tanto a Bilbao como Margen Izquierda, con cifras de 13,6 y 12,4% que, sin embargo, resultan cercanas o incluso más favorables que las de 2008 (13,8 y 11,8%, respectivamente, en aquel año).

El impacto de las formas reales de ausencia de bienestar también supera el 10% en Gasteiz y Duranguesado (10,8 y 10,3%), situándose entre el 8,4 y el 9,1% en Margen Derecha, Donostialdea y Alto Deba. A diferencia de Bilbao y Margen Izquierda, en estas comarcas las cifras mencionadas revelan un notable deterioro de la situación, con incrementos de 2,1 puntos en Donostialdea (de 6,6 a 8,7%), de 3,4 en Margen Derecha (de 5,7 a 9,1%), de 4,2 en Gasteiz (de 6,6 a 10,8%) y de entre 6 y 7 puntos en Alto Deba y Duranguesado (de 1,9 a 8,4% y de 3,5 a 10,3%, respectivamente).

En la parte más favorable, las tasas se sitúan entre el 6 y 7% en Bizkaia-Costa, Tolosa-Goierri y Bajo Deba, alcanzando un mínimo del 3,5% en Ayala, única comarca en reflejar una caída sustancial de la problemática entre 2008 y 2012. A pesar de su posición comparativamente favorable, Tolosa-Goierri y Bajo Deba ven crecer la tasa de ausencia de bienestar real en alrededor de 2 puntos en este periodo.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por Territorio Histórico. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Álava</b>	<b>Gipuzkoa</b>	<b>Bizkaia</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	5,8	3,9	6,7	5,7
	2012	7,3	6,3	7,9	7,3
Pob.Acumulación	2008	1,8	0,4	2,1	1,5
	2012	1,1	0,9	1,8	1,4
Pobreza real	2008	4,1	2,5	5,2	4,2
	2012	5,6	3,8	6,1	5,3
Ausencia de bienestar real	2008	6,5	5,7	10,1	8,2
	2012	9,7	8,2	11,3	10,1

**% horizontales**

<b>Tipo de pobreza o precariedad</b>		<b>Álava</b>	<b>Gipuzkoa</b>	<b>Bizkaia</b>	<b>Total</b>
Pob.Mantenimiento	2008	14,7	22,3	63,0	100
	2012	15,1	28,6	56,3	100
Pob.Acumulación	2008	16,6	8,8	74,6	100
	2012	11,9	21,2	66,9	100
Pobreza real	2008	14,1	19,5	66,5	100
	2012	16,1	23,7	60,3	100
Ausencia de bienestar real	2008	11,4	22,9	65,7	100
	2012	14,5	26,8	58,6	100

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

**Evolución de las situaciones de pobreza y de precariedad real por comarca. 2008-2012**  
**Población en viviendas familiares**  
**Incidencia en %**

Comarca	Pob.Mantenimiento		Pob.Acumulación		Pobreza real		Ausencia de bienestar real	
	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012
Gasteiz	6,1	7,4	1,7	1,3	4,4	6,2	6,6	10,8
Ayala	4,3	6,4	2,1	,1	2,3	2,2	6,2	3,5
M.Derecha	5,3	5,5	,2	,7	3,0	5,1	5,7	9,1
Bilbao	10,1	10,6	2,3	2,3	7,6	9,5	13,8	13,6
M.Izquierda	5,8	8,0	3,3	2,7	5,6	5,8	11,8	12,4
Bizkaia-Costa	3,2	6,9	1,3	1,1	2,0	2,9	5,2	6,0
Duranguesado	5,3	3,8	1,1	,2	2,8	2,4	3,5	10,3
Donostialdea	4,7	6,9	,4	,8	3,1	4,1	6,6	8,7
Tolosa-Goierri	2,1	6,8	,3	2,4	1,3	4,5	4,7	6,7
Alto Deba	1,2	2,5	,9	,1	,4	2,0	1,9	8,4
Bajo Deba	3,4	4,9	,0	,2	1,8	2,2	4,9	6,9
Total	5,7	7,3	1,5	1,4	4,2	5,3	8,2	10,1

**% horizontales**

Comarca	Pob.Mantenimiento		Pob.Acumulación		Pobreza real		Ausencia de bienestar real	
	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012
Gasteiz	13,2	13,1	13,9	11,8	13,0	15,1	9,9	13,8
Ayala	1,5	1,9	2,8	,2	1,1	,9	1,5	,8
M.Derecha	6,8	5,5	1,1	3,7	5,2	7,1	5,0	6,6
Bilbao	29,3	22,4	24,9	24,5	30,0	27,6	28,0	20,8
M.Izquierda	18,9	19,9	39,9	33,5	25,0	19,8	26,9	22,1
Bizkaia-Costa	3,2	5,7	5,0	4,5	2,7	3,3	3,6	3,6
Duranguesado	4,9	2,8	3,7	,6	3,6	2,5	2,2	5,6
Donostialdea	18,4	20,7	6,1	11,6	16,6	16,8	17,8	18,8
Tolosa-Goierri	1,9	5,2	,9	9,1	1,6	4,7	3,0	3,7
Alto Deba	,6	1,0	1,8	,2	,3	1,1	,7	2,4
Bajo Deba	1,4	1,8	,0	,3	1,0	1,1	1,4	1,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012

Nota: Se utilizan los indicadores ajustados de pobreza de mantenimiento y de pobreza real.

### 3. La pobreza encubierta

La EPDS analiza otra problemática relacionada con el estudio de la pobreza y la precariedad. Se trata de la dificultad experimentada por algunas personas, principalmente jóvenes, para acceder a una vida independiente como consecuencia de la falta de recursos económicos suficientes.

20. En 2012, la EPDS 2012 detecta 112.348 personas que afirman desear constituir un nuevo hogar independiente. 99.824 de ellas señalan no poderlo hacer por falta de recursos económicos. De disponer de recursos suficientes, 39.987 personas se emanciparían con total seguridad en un plazo máximo de un año, una cifra que aumenta a 76.727 personas si se incluye a las que se plantean esa posibilidad en el plazo considerado. Esto implica un repunte respecto a las 72.238 personas de 2012, manteniéndose sin embargo la cifra de referencia claramente por debajo del máximo de 94.588 personas de 2004. La cifra es igualmente inferior a las 79.619 personas del año 2000.

Tomando como referencia al colectivo que podría emanciparse en el próximo año, el principal rasgo socio-demográfico que identifica a las personas que desearían vivir de forma independiente y aún no lo pueden hacer por falta de recursos económicos suficientes es su juventud. En este sentido, un 81,4% de las personas con problemas de independización tienen menos de 35 años.

El segundo rasgo a destacar es que la mayor parte de los problemas de independización se encuentran entre personas sin estudios cualificados, un 69,3% del total.

El tercer rasgo relevante es la importancia que, a pesar del aumento del desempleo, sigue teniendo la ocupación entre las personas consideradas. Aunque en retroceso respecto al 79,9% de 2008, la población ocupada representa un 63,3% del colectivo analizado por un 24,9% de personas desempleadas y un 11,8% de población inactiva. Este perfil se consolida al analizar la incidencia de los problemas de emancipación en referencia al conjunto de la población de 18 a 44 años no independizada en cada grupo de ocupación. La proporción de población afectada es del 34,6% en el caso de personas ocupadas estables, proporción que llega al 37,6% entre personas ocupadas de forma no estable. El indicador se reduce al 27,8% en el colectivo desempleado y a 8,2% en el inactivo.

Los datos por sexo siguen reflejando en 2012 cierto equilibrio, con una incidencia de las problemáticas de acceso a una vida independiente del 25,2% entre los hombres y del 23,7% entre las mujeres.

Valorando las razones que están en el origen de las dificultades de emancipación entre las 76.727 personas dispuestas a considerar la formación de un nuevo hogar independiente en el próximo año, se comprueba que en 2012 los problemas asociados a la falta de un empleo adecuado o a la inestabilidad en el trabajo destacan como principales obstáculos para la emancipación. Este tipo de problemáticas laborales es citado como primera limitación por un 51,9% de las personas analizadas, por encima del 27% asociado a las dificultades para la cobertura de las necesidades básicas y del 8,1% que corresponde a la ausencia de vivienda. Esto supone un cambio sustancial respecto a 2008, año en el que apenas un 19,6% señalaba los problemas laborales de referencia por un 41,5% de menciones a las dificultades para hacer frente a las necesidades básicas y un 26,6% a la ausencia de vivienda.

Aunque entre 2008 y 2012 desciende la importancia de la vivienda como primer motivo de retraso del proceso de acceso a la vida independiente, esta problemática sigue teniendo una importancia mayor de lo que sugieren las cifras señaladas. Un 87,1% de las personas analizadas señalan así carecer de una vivienda en propiedad o de ahorro acumulado orientado a su consecución. Un 57,6% carece de cualquier tipo de ahorro.

Se mantiene, por otra parte, la elevada incidencia del riesgo de pobreza o de ausencia de bienestar que implicaría hacer realidad el acceso a una vida independiente. De esta forma, con sus actuales ingresos, un 50,6% de las personas con perspectivas de independización en el próximo año se situarían en riesgo de pobreza de mantenimiento en el caso de emanciparse del actual hogar. Un 69,1% se situaría por debajo de los umbrales necesarios para acceder a los niveles mínimos de bienestar esperados en nuestra sociedad. Estos niveles son muy superiores a los indicadores de la población general (situados en un 7,3% y en un 19,9%, respectivamente).

Medido en términos ajustados, el riesgo de pobreza de mantenimiento que afecta a la población dispuesta a emanciparse del actual hogar aumenta en el último cuatrienio, pasando del 32,4% de 2008 al 50,6% de 2012. En términos cuantitativos, la problemática pasa de afectar a 23.431 personas en 2008 a 38.829 en 2012. Sin embargo, esta última cifra resulta claramente inferior a los niveles cercanos a las 60.000 personas de 2000 y 2004. La diferencia se vincula, por una parte, a un menor riesgo de pobreza encubierta (50,6% frente a 61,3% en 2004 y 75,5 en el año 2000) y, por otra, a la nítida caída del volumen de población no independizada de 18 a 44 años. Esta población se reduce de 524.889 personas en 2000 a 436.507 en 2004, 338.787 en 2008 y 312.987 en 2012.



**Población no independizada que desearía formar un hogar independiente. 2012**  
(Datos absolutos)

<b>Personas que desearían formar un hogar independiente</b>	<b>Absolutos</b>
Con ingresos suficientes	12.525
Con ingresos insuficientes	99.824
Deseo de independización a medio plazo (> 1 año)	23.096
Deseo de independización a corto plazo (< 1 año)	39.987
Deseo de independización no precisado en tiempo	36.740
<b>TOTAL</b>	<b>112.348</b>

Fuente: EPDS 2012

Notas: La valoración de la suficiencia de ingresos es la formulada por las personas interesadas.  
No se incluye a los miembros del grupo familiar potencialmente independiente.

**Evolución de la población no independizada que desearía formar un hogar independiente. 1996-2012**  
Personas con perspectivas de independización a corto plazo (real o posible)  
(Datos absolutos y % respecto a la población de referencia)

<b>Indicadores</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>
Perspectivas de independización a corto plazo	42.234	79.619	94.588	72.238	76.727
% respecto a la población total de 18 a 44 años no independizada	8,4	15,2	21,7	21,3	24,5
Población de 18 a 44 años no independizada	505.032	524.889	436.507	338.787	312.987

Fuente: EPDS 2012

Nota: Las personas con perspectivas de independización a corto plazo consideradas incluyen al conjunto de población de 16 a 64 años que señala no disponer de ingresos suficientes para independizarse y dispuesta a considerar el acceso a una vida independiente en un plazo de un año.

**Población no independizada que podría constituir un hogar independiente en el plazo de un año y no lo puede hacer por ausencia de recursos económicos según sexo, edad, estado civil y nivel de estudios. 2008-2012**

(% respecto a la población no independizada de 18 a 44 años y % verticales)

<b>Rasgos sociodemográficos</b>	<b>% población no independizada 18-44 años</b>		<b>% verticales</b>	
	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>
<b>Sexo</b>				
Hombre	18,9	25,2	49,4	54,9
Mujer	24,4	23,7	50,6	45,1
<b>Edad</b>				
< 25 años	13,9	12,3	28,1	23,7
25-34 años	30,6	37,7	57,4	57,7
35 y más	18,4	30,0	14,5	18,6
<b>Estado civil</b>				
Soltero/a	20,4	24,7	91,1	97,2
Casado/a	11,6	12,8	1,3	1,0
Otro/a	66,3	27,6	7,5	1,9
<b>Nivel de estudios</b>				
Sin estudios	18,4	28,6	13,8	9,8
Primarios	18,2	16,9	19,6	21,7
Sec.no prof./FP I	27,0	33,3	30,5	37,7
Cualificados	20,8	23,3	36,0	30,7
<b>Relación con la actividad</b>				
Ocupado/a estable	27,5	34,6	44,7	30,2
Ocupado/a no estable	28,3	37,6	35,3	33,1
Parado/a	16,3	27,8	7,3	24,9
Inactivo/a	9,3	8,2	12,8	11,8
<b>TOTAL</b>	<b>21,3</b>	<b>24,5</b>	<b>72.238</b>	<b>76.727</b>

Fuente: EPDS 2008-2012

Notas: Se incluye a la población de 16 a 64 años que señala no disponer de ingresos suficientes para independizarse y dispuesta a considerar el acceso a una vida independiente en un plazo de un año.  
Se toma como referencia para la estimación de los datos de incidencia a la población no independizada de 18 a 44 al situarse básicamente el colectivo con problemas en ese intervalo de edades.

**Origen de los problemas de independización y riesgos objetivos para la misma por relación con la actividad. 2012**

Personas con perspectivas de independización a corto plazo (real o posible)  
(% de personas afectadas)

<b>Indicadores</b>	<b>Ocupados estables</b>	<b>Ocupados no estables</b>	<b>No ocupados</b>	<b>TOTAL</b>
<b>Motivos señalados</b>				
A gusto en situación actual	33,4	32,1	29,2	31,4
Ausencia de empleo, sin ingresos	13,0	43,4	97,8	54,2
Inestabilidad laboral, ingresos irregulares	40,2	80,3	39,9	53,4
Ingresos insuficientes para necesidades básicas	80,0	92,3	81,6	84,6
Ingresos insuficientes estilo vida deseado	56,2	69,6	72,0	66,4
Limitación actividades de ocio	64,0	60,7	62,5	62,3
Ausencia de vivienda	84,2	77,0	80,2	80,4
Ingresos insuficientes para equipar la vivienda	72,3	80,4	81,1	78,2
No poder acceder a vivienda deseada	58,2	62,1	48,7	56,0
Ausencia de pareja	13,3	19,8	12,2	15,0
Responsabilidades familiares actuales	3,3	10,8	6,7	7,0
Está a punto de independizarse	7,8	4,5	,7	4,1
Vuelta al hogar por razones económicas	12,8	8,4	3,8	8,0
Otras	2,4	2,3	4,7	3,2
<b>Motivos principal</b>				
A gusto en situación actual	,0	,4	,0	,1
Ausencia de empleo, sin ingresos	,0	8,3	82,3	33,0
Inestabilidad laboral, ingresos irregulares	10,5	44,1	3,3	19,0
Ingresos insuficientes para necesidades básicas	55,2	21,5	9,0	27,0
Ingresos insuficientes estilo vida deseado	7,5	10,8	1,0	6,2
Limitación actividades de ocio	,0	,0	,0	,0
Ausencia de vivienda	11,7	11,5	2,0	8,1
Ingresos insuficientes para equipar la vivienda	1,7	,0	1,4	1,0
No poder acceder a vivienda deseada	8,5	,0	,9	2,9
Ausencia de pareja	,0	,0	,0	,0
Responsabilidades familiares actuales	,0	,0	,0	,0
Está a punto de independizarse	2,5	,0	,0	,8
Vuelta al hogar de origen por razones económicas	,0	3,4	,0	1,1
Otras	2,4	,0	,0	,7
<b>Riesgos objetivos detectados</b>				
Riesgo de pobreza	17,8	44,2	83,3	50,6
Riesgo de ausencia de bienestar	34,8	70,3	96,2	69,1
Ausencia de inversión vivienda	81,3	87,7	91,4	87,1
Ausencia de ahorros	41,2	51,2	76,8	57,6
Nº total de personas afectadas	23.151	25.410	28.166	76.727

Fuente: EPDS 2012

**Población potencialmente independiente con perspectivas de independización a corto plazo.  
Motivos que obstaculizan el acceso a una vida independiente. 1996-2008**  
Personas con perspectivas de independización a corto plazo (real o posible)  
(En % respecto a la población de referencia)

<b>Indicadores</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>
<b>Motivos señalados para no independizarse</b>					
Falta de empleo adecuado	36,3	28,8	31,3	22,8	54,2
Inestabilidad laboral	45,0	56,5	47,1	40,4	53,4
Ingresos insuficientes (necesidades básicas)	71,4	78,4	67,9	84,1	84,6
Ingresos insuficientes (bienestar)	71,5	61,8	63,5	56,1	66,4
Ausencia de vivienda	86,7	90,8	90,3	84,2	80,4
No recursos para equipar vivienda	83,3	77,2	71,7	82,2	78,2
<b>Principal motivo señalado para no independizarse</b>					
Falta de empleo adecuado	34,1	19,5	16,2	10,4	33,0
Inestabilidad laboral	24,7	31,2	13,8	9,2	19,0
Ingresos insuficientes (necesidades básicas)	9,5	17,7	16,4	41,5	27,0
Ingresos insuficientes (bienestar)	3,6	3,5	5,2	4,6	6,2
Ausencia de vivienda	22,8	21,7	40,4	26,6	8,1
Sin recursos para equipar vivienda	1,0	0,4	1,3	0,6	1,0
Otros motivos	4,3	5,9	6,6	7,1	5,7

Fuente: EPDS 1996-2012

Nota: Incluye a la población de 16 a 64 años que señala no disponer de ingresos suficientes para independizarse y dispuesta a considerar el acceso a una vida independiente en un plazo de un año

**Indicadores de pobreza y ausencia de bienestar de mantenimiento. 1996-2008**  
Población con problemas de independización  
(Niveles de incidencia en porcentajes y volumen de personas afectadas)

<b>Riesgo</b>	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>
Pobreza	75,5	61,3	32,4	50,6
Ausencia de bienestar	90,7	82,8	57,3	69,1
<b>Personas afectadas</b>				
	<b>2000</b>	<b>2004</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>
Pobreza	60.082	58.017	23.431	38.829
Ausencia de bienestar	72.252	78.332	41.423	53.003

Fuente: EPDS 1996-2012

Nota: Incluye a la población de 16 a 64 años que señala no disponer de ingresos suficientes para independizarse y dispuesta a considerar el acceso a una vida independiente en un plazo de un año.  
Datos ajustados a los umbrales de 2012

## 4. La situación de Euskadi en el contexto europeo

El último apartado del informe aborda el análisis de la posición de la CAE en relación con los diferentes Estados miembros de la actual Unión Europea, con especial referencia al caso de España, considerando datos de estos Estados para el periodo 2010/2011. Los datos se fundamentan en el sistema de indicadores Eurostat, centrados en lo fundamental en el estudio de la pobreza de mantenimiento o ingresos.

21. Los resultados disponibles reflejan que, como ya sucedía en 2008, los indicadores de riesgo de pobreza y exclusión sitúan a la CAE claramente por debajo de los niveles medios de la UE, tanto si se considera la UE-27 como los miembros de la antigua UE-15. El indicador AROPE de pobreza y exclusión se sitúa así en la CAE en el 19,9% en 2012, por debajo de las cifras del 21,7% de la UE-15 y del 23,4% correspondiente a la UE-27 en 2010. Con un 27% en 2011, el conjunto de España destaca por una tasa AROPE que resulta 7,1 puntos superior a la de Euskadi.

Situada en todos los indicadores de pobreza, precariedad y privación por debajo de la media de la UE, los mejores resultados de la CAE corresponden a los indicadores más directamente asociados a la pobreza grave. De esta forma, el indicador del 40% de la mediana se sitúa en la CAE en un 3,5% en 2012, alrededor de 2 puntos por debajo de las cifras medias de la UE (5,4% en la UE-15 y 5,6% en la UE-27 en 2010) y de 6,6 respecto al indicador de España (10,1% en 2011). El indicador de privación, basado en la acumulación de 3 o más carencias básicas, se sitúa en Euskadi en el 10,8%, en este caso cerca del 11,6% de España, pero 2,2 puntos por debajo del 13% de la UE y 6,7 del 17,5% de la media de la UE-27.

Sólo cuatro Estados de la UE consiguen situarse en todos los indicadores básicos considerados (tasa AROPE, 60 y 40% de la mediana y privación) por debajo de las cifras de la CAE. Se trata de Luxemburgo, Austria, Países Bajos y Finlandia.

22. Resulta de especial relevancia considerar las claves de la posición favorecida en el contexto europeo de un territorio que como, Euskadi, destaca por una tasa de desempleo superior en 2012 a la media europea. Los dos factores más relevantes son los siguientes:

- a) En primer lugar, con especial relevancia explicativa en relación con la posición vasca en el indicador del 60% de la mediana, destaca la comparativamente baja tasa de pobreza relativa de Euskadi antes de transferencias sociales finales (contando en exclusiva los ingresos propios de la población, en general procedentes del trabajo, y el sistema de pensiones). Tomando como referencia el indicador asociado al 60% de la mediana, Euskadi refleja un nivel de apenas un 22,5% de pobreza relativa antes de transferencias sociales finales, más de 3 puntos por debajo de la media de la UE (25,9% en el caso de la UE-27 y 26,1% en el de la UE-15) y más de 7 de la cifra de España (29,8%). En este indicador, sólo los Países Bajos, Eslovaquia y la República Checa tienen cifras más bajas que las de la CAE.

Teniendo en cuenta la baja tasa de pobreza y precariedad que caracteriza a la población mayor de 65 años en la CAE, en un contexto en el que los coeficientes de ocupación de Euskadi se alejan de los países con mayor propensión al empleo en Europa, uno de los principales elementos explicativos de la posición señalada es la favorable incidencia comparativa del sistema de pensiones en la CAE.

- b) Un segundo factor explicativo, más ligado en este caso al impacto de las formas de pobreza real, es el nivel de ingresos al que accede la decila más desfavorecida de la población vasca. En este sentido, el porcentaje de los ingresos totales que corresponde al 10% de la población con ingresos más bajos en Euskadi llega en 2012 al 3,8%. Con cifras entre 3,9 y 4,1%, sólo Eslovenia, la República Checa y Finlandia superan el registro de la CAE en Europa. El indicador de Euskadi se aleja claramente de las medias europeas, con un 2,3% en la UE-15 y un 2,7% en la UE-27. En cambio, con un 1,6%, el indicador de España resulta el más bajo de la Unión Europea.

Debe señalarse igualmente, respecto al indicador de referencia, que la CAE comparte con Luxemburgo, Austria y Finlandia el formar parte de los territorios de la antigua UE-15 en mantenerse en los distintos periodos de realización de la EPDS (1996, 2000, 2004, 2008 y 2012, con datos de 2010/2011 para el resto de la UE-15) en niveles iguales o superiores al 3,5%. La CAE ya supera de hecho ese umbral en 1996, con un 3,7%. El máximo observado en España en el periodo de referencia es de 3 entre 1999 y 2001, quedando por debajo de esa cifra en años anteriores para luego reducirse de forma progresiva el indicador hasta mínimos cercanos a 1,5% a partir de 2009.

23. Las comparativamente bajas tasas de pobreza relativa en Euskadi y su papel de liderazgo en el indicador de acceso a ingresos de la población más desfavorecida son elementos que explican que la CAE sea uno de los territorios con menor desigualdad de ingresos en Europa. El valor del coeficiente de Gini se sitúa así en 2012 en 25,3, 5,2 puntos por debajo del 30,5 de la UE en 2010 y 8,7 del indicador de España en 2011 (34,0%). El ratio entre los ingresos del 20% más rico de la población y el 20% más desfavorecido (Ratio S80/S20) es de 3,7 en 2012 en la CAE por cifras de 5,3 en la UE-27, 5,8 en la UE-15 y 6,8 en España en 2011. En el conjunto de estos indicadores sólo Eslovenia, la República Checa y Suecia reflejan menores niveles de desigualdad que Euskadi.

**Población en situación de riesgo de pobreza y exclusión en Europa. 2008/2010-2012.**  
Indicador AROPE general, pobreza relativa (60 y 40%) y privación material (3 ítems o más)  
Incidencia en %

Territorio	Pobreza y exclusión AROPE			Pobreza relativa (60%)			Pobreza relativa (40%)			Privación material (3 ítems)		
	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.
Bulgaria	38,2	49,1	10,9	21,4	22,4	1,0	8,4	9,7	1,3	55,0	55,6	0,6
Rumanía	44,2	40,3	-3,9	23,4	22,2	-1,2	11,2	10,7	-0,5	50,3	47,7	-2,6
Letonia	33,8	40,1	6,3	25,6	19,3	-6,3	10,7	9,1	-1,6	35,2	48,7	13,5
Lituania	27,6	33,4	5,8	20,0	20,0	0,0	7,0	8,6	1,6	22,2	34,6	12,4
Croacia		31,3		17,3	20,5	3,2		8,8			32,4	
Hungría	28,2	31,0	2,8	12,4	13,8	1,4	2,8	2,8	0,0	37,1	42,2	5,1
Irlanda	23,7	29,9	6,2	15,5	16,1	0,6	2,6	4,8	2,2	13,6	19,6	6,0
Grecia	28,1	27,7	-0,4	20,1	20,1	0,0	6,7	7,3	0,6	21,8	24,1	2,3
Polonia	30,5	27,2	-3,3	16,9	17,7	0,8	5,2	5,7	0,5	32,3	26,4	-5,9
<b>España</b>	<b>22,9</b>	<b>27,0</b>	<b>4,1</b>	<b>19,6</b>	<b>21,8</b>	<b>2,2</b>	<b>6,8</b>	<b>10,1</b>	<b>3,3</b>	<b>8,7</b>	<b>11,6</b>	<b>2,9</b>
Italia	25,3	24,5	-0,8	18,7	18,2	-0,5	6,7	6,9	0,2	16,1	16,0	-0,1
Portugal	26,0	24,4	-1,6	18,5	18,0	-0,5	5,7	5,5	-0,2	23,0	20,9	-2,1
Chipre	22,4	23,6	1,2	15,7	15,8	0,1	3,2	3,3	0,1	24,5	26,7	2,2
<b>UE-27</b>	<b>23,5</b>	<b>23,4</b>	<b>-0,1</b>	<b>16,4</b>	<b>16,4</b>	<b>0,0</b>	<b>5,2</b>	<b>5,6</b>	<b>0,4</b>	<b>17,3</b>	<b>17,5</b>	<b>0,2</b>
Estonia	21,8	23,1	1,3	19,5	17,5	-2,0	5,5	6,9	1,4	12,4	21,5	9,1
Reino Unido	23,2	23,1	-0,1	18,7	17,1	-1,6	5,7	5,5	-0,2	11,3	13,4	2,1
<b>UE-15</b>	<b>21,4</b>	<b>21,7</b>	<b>0,3</b>	<b>16,2</b>	<b>16,2</b>	<b>0,0</b>	<b>4,9</b>	<b>5,4</b>	<b>0,5</b>	<b>12,5</b>	<b>13,0</b>	<b>0,5</b>
Malta	19,6	21,4	1,8	15,0	15,4	0,4	4,2	3,2	-1,0	13,3	16,5	3,2
Bélgica	20,8	21,0	0,2	14,7	15,3	0,6	3,2	3,6	0,4	11,6	12,9	1,3
Eslovaquia	20,6	20,6	0,0	10,9	12,0	1,1	3,1	5,0	1,9	27,8	24,9	-2,9
Alemania	20,1	19,9	-0,2	15,2	15,8	0,6	4,9	4,3	-0,6	13,0	12,4	-0,6
<b>CAE</b>	<b>17,9</b>	<b>19,9</b>	<b>2,0</b>	<b>14,8</b>	<b>15,4</b>	<b>0,6</b>	<b>3,1</b>	<b>3,5</b>	<b>0,4</b>	<b>10,0</b>	<b>10,8</b>	<b>0,8</b>
Eslovenia	18,5	19,3	0,8	12,3	13,6	1,3	3,2	3,2	0,0	16,9	17,2	0,3
Francia	18,6	19,2	0,6	12,7	13,3	0,6	2,5	3,8	1,3	13,1	12,6	-0,5
Dinamarca	16,3	18,9	2,6	11,8	13,0	1,2	3,6	4,9	1,3	5,4	6,9	1,5
Finlandia	17,4	17,9	0,5	13,6	13,7	0,1	2,5	2,4	-0,1	9,1	8,4	-0,7
Austria	18,6	16,9	-1,7	12,4	12,6	0,2	2,4	3,0	0,6	13,7	9,5	-4,2
Luxemburgo	15,5	16,8	1,3	13,4	13,6	0,2	2,5	2,8	0,3	3,5	4,7	1,2
Suecia	14,9	16,1	1,2	12,2	14,0	1,8	3,4	3,7	0,3	4,6	4,2	-0,4
Países Bajos	14,9	15,7	0,8	10,5	11,0	0,5	2,8	2,6	-0,2	5,2	6,6	1,4
Rep. Checa	15,3	15,3	0,0	9,0	9,8	0,8	2,3	2,8	0,5	16,2	16,1	-0,1

Fuente: EPDS 2012 y EU-SILC Eurostat

Notas: Los datos se presentan ordenados de mayor a menor valor de la tasa AROPE para el periodo 2010/2012.

El valor del indicador de privación material está sobreestimado en el caso de la CAE al establecerse exigencias algo superiores a las previstas en la UE (por ejemplo, la introducción de una antigüedad máxima de 10 años para el acceso a un vehículo). En los datos del resto de territorios UE no se establece esa limitación de antigüedad.

Se incluyen los Estados de la UE más Croacia.

Los datos europeos se refieren al periodo 2010-2011.

**Impacto de las transferencias sociales en Europa. 2008/2010-2012**  
Pobreza relativa (60%) después y antes de transferencias sociales  
Incidencia en % y puntos de reducción asociados a las transferencias sociales

Territorio	Pobreza relativa (60%)			Idem antes de transferencias sociales			Reducción asociada a transferencias sociales		
	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.
Irlanda	15,5	16,1	0,6	34,0	40,4	6,4	18,5	24,3	5,8
Lituania	20,0	20,0	0,0	27,2	31,8	4,6	7,2	11,8	4,6
Reino Unido	18,7	17,1	-1,6	28,9	31,0	2,1	10,2	13,9	3,7
Croacia	17,3	20,5	3,2	25,3	30,2	4,9	8,0	9,7	1,7
<b>España</b>	<b>19,6</b>	<b>21,8</b>	<b>2,2</b>	<b>24,1</b>	<b>29,8</b>	<b>5,7</b>	<b>4,5</b>	<b>8,0</b>	<b>3,5</b>
Rumanía	23,4	22,2	-1,2	30,7	29,1	-1,6	7,3	6,9	-0,4
Hungría	12,4	13,8	1,4	30,4	28,9	-1,5	18,0	15,1	-2,9
Dinamarca	11,8	13,0	1,2	27,8	28,4	0,6	16,0	15,4	-0,6
Suecia	12,2	14,0	1,8	28,5	27,9	-0,6	16,3	13,9	-2,4
Bélgica	14,7	15,3	0,6	27,0	27,8	0,8	12,3	12,5	0,2
Finlandia	13,6	13,7	0,1	27,3	27,4	0,1	13,7	13,7	0,0
Bulgaria	21,4	22,4	1,0	27,1	27,3	0,2	5,7	4,9	-0,8
Letonia	25,6	19,3	-6,3	30,2	27,3	-2,9	4,6	8,0	3,4
Luxemburgo	13,4	13,6	0,2	23,6	27,2	3,6	10,2	13,6	3,4
<b>UE-15</b>	<b>16,2</b>	<b>16,2</b>	<b>0,0</b>	<b>24,9</b>	<b>26,1</b>	<b>1,2</b>	<b>8,7</b>	<b>9,9</b>	<b>1,2</b>
<b>UE-27</b>	<b>16,4</b>	<b>16,4</b>	<b>0,0</b>	<b>25,2</b>	<b>25,9</b>	<b>0,7</b>	<b>8,8</b>	<b>9,5</b>	<b>0,7</b>
Portugal	18,5	18,0	-0,5	24,9	25,4	0,5	6,4	7,4	1,0
Francia	12,7	13,3	0,6	23,5	25,2	1,7	10,8	11,9	1,1
Alemania	15,2	15,8	0,6	24,2	25,1	0,9	9,0	9,3	0,3
Estonia	19,5	17,5	-2,0	24,7	24,9	0,2	5,2	7,4	2,2
Austria	12,4	12,6	0,2	24,5	24,9	0,4	12,1	12,3	0,2
Eslovenia	12,3	13,6	1,3	23,0	24,2	1,2	10,7	10,6	-0,1
Polonia	16,9	17,7	0,8	25,1	24,1	-1,0	8,2	6,4	-1,8
Grecia	20,1	20,1	0,0	23,3	23,8	0,5	3,2	3,7	0,5
Italia	18,7	18,2	-0,5	23,4	23,3	-0,1	4,7	5,1	0,4
Chipre	15,7	15,8	0,1	22,5	23,3	0,8	6,8	7,5	0,7
Malta	15,0	15,4	0,4	22,7	22,9	0,2	7,7	7,5	-0,2
<b>CAE</b>	<b>14,8</b>	<b>15,4</b>	<b>0,6</b>	<b>20,7</b>	<b>22,5</b>	<b>1,8</b>	<b>5,9</b>	<b>7,1</b>	<b>1,2</b>
Países Bajos	10,5	11,0	0,5	19,9	20,9	1,0	9,4	9,9	0,5
Eslovaquia	10,9	12,0	1,1	18,4	19,8	1,4	7,5	7,8	0,3
Rep. Checa	9,0	9,8	0,8	20,0	18,0	-2,0	11,0	8,2	-2,8

Fuente: EPDS-2012 y EU-SILC Eurostat

Notas: Los datos se presentan ordenados de mayor a menor valor de la tasa de pobreza relativa (60%) antes de transferencias sociales para el periodo 2010/2012.

Los datos antes de transferencias sociales incluyen las pensiones.

Se incluyen los Estados de la UE más Croacia.

Los datos europeos se refieren al periodo 2010-2011.

**Impacto de las transferencias sociales en Europa. 2008/2010-2012**  
Pobreza relativa (40%) después y antes de transferencias sociales  
Incidencia en % y puntos de reducción asociados a las transferencias sociales

Territorio	Pobreza relativa (40%)			Idem antes de transferencias sociales			Reducción asociada a transferencias sociales		
	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.
Irlanda	2,6	4,8	2,2	22,7	29,7	7,0	20,1	24,9	4,8
Lituania	7,0	8,6	1,6	12,7	20,2	7,5	5,7	11,6	5,9
Reino Unido	5,7	5,5	-0,2	16,8	19,3	2,5	11,1	13,8	2,7
Dinamarca	3,6	4,9	1,3	16,9	18,8	1,9	13,3	13,9	0,6
<b>España</b>	<b>6,8</b>	<b>10,1</b>	<b>3,3</b>	<b>10,7</b>	<b>17,1</b>	<b>6,4</b>	<b>3,9</b>	<b>7,0</b>	<b>3,1</b>
Hungría	2,8	2,8	0,0	16,7	17,1	0,4	13,9	14,3	0,4
Croacia		8,8			17,0			8,2	
Rumanía	11,2	10,7	-0,5	16,9	16,4	-0,5	5,7	5,7	0,0
Bélgica	3,2	3,6	0,4	14,7	16,2	1,5	11,5	12,6	1,1
Letonia	10,7	9,1	-1,6	15,5	15,7	0,2	4,8	6,6	1,8
Suecia	3,4	3,7	0,3	15,6	15,3	-0,3	12,2	11,6	-0,6
Finlandia	2,5	2,4	-0,1	14,3	15,1	0,8	11,8	12,7	0,9
Alemania	4,9	4,3	-0,6	14,3	14,7	0,4	9,4	10,4	1,0
<b>UE-15</b>	<b>4,9</b>	<b>5,4</b>	<b>0,5</b>	<b>12,8</b>	<b>14,3</b>	<b>1,5</b>	<b>7,9</b>	<b>8,9</b>	<b>1,0</b>
<b>UE-27</b>	<b>5,2</b>	<b>5,6</b>	<b>0,4</b>	<b>12,9</b>	<b>14,0</b>	<b>1,1</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>0,7</b>
Bulgaria	8,4	9,7	1,3	13,7	14,0	0,3	5,3	4,3	-1,0
Francia	2,5	3,8	1,3	11,8	13,9	2,1	9,3	10,1	0,8
Estonia	5,5	6,9	1,4	10,1	13,5	3,4	4,6	6,6	2,0
Luxemburgo	2,5	2,8	0,3	11,6	13,4	1,8	9,1	10,6	1,5
Eslovenia	3,2	3,2	0,0	10,7	12,2	1,5	7,5	9,0	1,5
Austria	2,4	3,0	0,6	10,7	12,0	1,3	8,3	9,0	0,7
Países Bajos	2,8	2,6	-0,2	10,2	11,5	1,3	7,4	8,9	1,5
Portugal	5,7	5,5	-0,2	11,1	11,3	0,2	5,4	5,8	0,4
Polonia	5,2	5,7	0,5	11,9	11,1	-0,8	6,7	5,4	-1,3
<b>CAE</b>	<b>3,1</b>	<b>3,5</b>	<b>0,4</b>	<b>8,1</b>	<b>10,6</b>	<b>2,5</b>	<b>5,0</b>	<b>7,1</b>	<b>2,1</b>
Eslovaquia	3,1	5,0	1,9	7,4	10,3	2,9	4,3	5,3	1,0
Grecia	6,7	7,3	0,6	9,8	10,1	0,3	3,1	2,8	-0,3
Italia	6,7	6,9	0,2	9,1	9,8	0,7	2,4	2,9	0,5
Malta	4,2	3,2	-1,0	9,9	9,7	-0,2	5,7	6,5	0,8
Chipre	3,2	3,3	0,1	7,8	8,5	0,7	4,6	5,2	0,6
Rep. Checa	2,3	2,8	0,5	9,5	7,9	-1,6	7,2	5,1	-2,1

Fuente: EPDS-2012 y EU-SILC Eurostat

Notas: Los datos se presentan ordenados de mayor a menor valor de la tasa de pobreza grave (40%) antes de transferencias sociales para el periodo 2010/2012.

Los datos antes de transferencias sociales incluyen las pensiones.

Se incluyen los Estados de la UE más Croacia.

Los datos europeos se refieren al periodo 2010-2011.



**Indicadores de distancia de los colectivos en riesgo a la cobertura de las necesidades. 2008/2010-2012**

Distancia en % al umbral del 60 y del 40% de la mediana y % de los ingresos totales que corresponden al 10% de población con ingresos más bajos

Territorio	Distancia al umbral del 60%			Distancia al umbral del 40%			% de los ingresos totales que corresponde al 10% de la población con ingresos más bajos		
	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.
Irlanda	17,7	15,2	-2,5	19,2	45,1	25,9	3,6	2,8	-0,8
<b>España</b>	<b>23,6</b>	<b>30,8</b>	<b>7,2</b>	<b>31,5</b>	<b>42,4</b>	<b>10,9</b>	<b>2,3</b>	<b>1,6</b>	<b>-0,7</b>
<b>UE-15</b>	<b>20,9</b>	<b>27,6</b>	<b>6,7</b>	<b>26,4</b>	<b>40,6</b>	<b>14,2</b>	<b>3,0</b>	<b>2,3</b>	<b>-0,7</b>
Dinamarca	18,0	21,4	3,4	32,4	34,5	2,1	3,6	2,3	-1,3
Italia	23,0	24,5	1,5	27,9	34,2	6,3	2,7	2,6	-0,1
<b>UE-27</b>	<b>21,7</b>	<b>26,0</b>	<b>4,3</b>	<b>26,4</b>	<b>33,3</b>	<b>6,9</b>	<b>3,0</b>	<b>2,7</b>	<b>-0,3</b>
Países Bajos	14,9	15,5	0,6	47,9	32,5	-15,4	3,5	3,5	0,0
Letonia	28,6	31,7	3,1	21,7	31,7	10,0	2,2	2,1	-0,1
Suecia	18,0	18,5	0,5	36,5	31,4	-5,1	3,5	3,6	0,1
Estonia	20,3	26,0	5,7	27,0	31,2	4,2	3,0	2,6	-0,4
Rumanía	32,3	31,8	-0,5	29,8	30,3	0,5	2,1	2,2	0,1
Lituania	25,7	28,7	3,0	23,6	29,7	6,1	2,6	2,3	-0,3
Croacia	25,0	28,6	3,6		29,4			2,5	
Austria	15,3	19,0	3,7	20,4	29,4	9,0	4,0	3,7	-0,3
Bulgaria	27,0	29,0	2,0	26,1	28,7	2,6	2,4	2,3	-0,1
Grecia	24,7	23,4	-1,3	26,4	25,9	-0,5	2,4	2,6	0,2
Reino Unido	21,0	21,4	0,4	24,3	25,7	1,4	2,8	2,8	0,0
<b>CAE</b>	<b>21,2</b>	<b>22,0</b>	<b>0,9</b>	<b>20,3</b>	<b>24,8</b>	<b>4,6</b>	<b>3,9</b>	<b>3,8</b>	<b>-0,2</b>
Eslovaquia	18,1	25,7	7,6	29,2	24,5	-4,7	4,0	3,5	-0,5
Polonia	20,6	21,4	0,8	25,1	23,1	-2,0	3,0	3,0	0,0
Rep. Checa	18,5	17,2	-1,3	21,0	22,4	1,4	4,2	4,1	-0,1
Luxemburgo	16,6	15,7	-0,9	20,6	22,4	1,8	3,7	3,7	0,0
Finlandia	15,7	13,5	-2,2	17,2	22,4	5,2	4,0	4,0	0,0
Bélgica	17,2	18,6	1,4	21,7	21,7	0,0	3,5	3,6	0,1
Alemania	22,2	21,4	-0,8	25,5	19,9	-5,6	3,0	3,2	0,2
Portugal	23,2	23,2	0,0	20,8	19,5	-1,3	2,8	2,9	0,1
Francia	14,8	20,2	5,4	14,8	17,7	2,9	3,6	3,5	-0,1
Eslovenia	19,3	19,9	0,6	20,2	16,7	-3,5	4,0	3,9	-0,1
Hungría	17,3	18,3	1,0	19,4	16,1	-3,3	4,0	3,8	-0,2
Malta	20,4	17,7	-2,7	21,6	14,5	-7,1	3,4	3,7	0,3
Chipre	16,5	18,0	1,5	12,8	12,2	-0,6	3,7	3,6	-0,1

Fuente: EPDS-2012 y EU-SILC Eurostat

Notas: Los datos se presentan ordenados de mayor a menor valor de la distancia al umbral de pobreza grave (40%) para el periodo 2010/2012.

Se incluyen los Estados de la UE más Croacia.

Los datos europeos se refieren al periodo 2010-2011.

**Indicadores de desigualdad en Europa. 2008/2010-2012**

Coeficiente de Gini y Ratio S80/S20

Territorio	Coeficiente de Gini			Ratio S80/S20		
	2008	2010/2012	Evol.	2008	2010/2012	Evol.
Letonia	37,7	35,2	-2,5	7,3	6,6	-0,7
Portugal	35,8	34,2	-1,6	6,1	5,7	-0,4
<b>España</b>	<b>31,3</b>	<b>34,0</b>	<b>2,7</b>	<b>5,4</b>	<b>6,8</b>	<b>1,4</b>
Bulgaria	35,9	33,2	-2,7	6,5	5,9	-0,6
Irlanda	29,9	33,2	3,3	4,4	5,3	0,9
Rumanía	36,0	33,2	-2,8	7,0	6,2	-0,8
Reino Unido	33,9	33,0	-0,9	5,6	5,4	-0,2
Grecia	33,4	32,9	-0,5	5,9	5,6	-0,3
Lituania	34,0	32,9	-1,1	5,9	5,8	-0,1
Estonia	30,9	31,9	1,0	5,0	5,3	0,3
Croacia	28,0	31,5	3,5	4,5	5,6	1,1
Italia	31,0	31,2	0,2	5,1	5,2	0,1
Polonia	32,0	31,1	-0,9	5,1	5,0	-0,1
<b>UE-27</b>	<b>30,8</b>	<b>30,5</b>	<b>-0,3</b>	<b>5,0</b>	<b>5,3</b>	<b>0,3</b>
<b>UE-15</b>	<b>30,7</b>	<b>30,5</b>	<b>-0,2</b>	<b>4,9</b>	<b>5,8</b>	<b>0,9</b>
Francia	29,8	29,8	0,0	4,4	4,5	0,1
Chipre	28,3	29,1	0,8	4,2	4,4	0,2
Alemania	30,2	29,0	-1,2	4,8	4,5	-0,3
Dinamarca	25,1	27,8	2,7	3,6	4,4	0,8
Malta	27,9	27,4	-0,5	4,2	4,1	-0,1
Luxemburgo	27,7	27,2	-0,5	4,1	4,0	-0,1
Hungría	25,2	26,9	1,7	3,6	3,9	0,3
Bélgica	27,5	26,3	-1,2	4,1	3,9	-0,2
Austria	26,2	26,3	0,1	3,7	3,8	0,1
Eslovaquia	23,7	25,9	2,2	3,4	3,8	0,4
Países Bajos	27,6	25,8	-1,8	4,0	3,8	-0,2
Finlandia	26,3	25,8	-0,5	3,8	3,7	-0,1
<b>CAE</b>	<b>25,2</b>	<b>25,3</b>	<b>0,1</b>	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>	<b>0,1</b>
Rep. Checa	24,7	25,2	0,5	3,4	3,5	0,1
Suecia	24,0	24,4	0,4	3,5	3,6	0,1
Eslovenia	23,4	23,8	0,4	3,4	3,5	0,1

Fuente: EPDS-2012 y EU-SILC Eurostat

Notas: Los datos se presentan ordenados de mayor a menor valor del coeficiente de Gini para el periodo 2010/2012.

El ratio S80/S20 relaciona los ingresos del 20% más rico de la sociedad con los correspondientes al 20% menos rico.

Se incluyen los Estados de la UE más Croacia.

Los datos europeos se refieren al periodo 2010-2011.

## Anexo 1: Glosario de indicadores y definiciones

En el presente anexo se presentan de forma resumida los principales aspectos relativos a los indicadores desarrollados o contemplados en el informe, considerando las principales definiciones asociadas<sup>14</sup>.

### 1. Pobreza y precariedad en la dimensión de mantenimiento o ingresos

La precariedad económica se manifiesta en distintas dimensiones. En la dimensión de mantenimiento o ingresos, esta precariedad se relaciona con los problemas que viven aquellos hogares que, debido a un nivel de renta disponible insuficiente, encuentran dificultades para mantener sus niveles de gasto habituales y hacer frente a sus necesidades.

En la medida en que los ingresos o rentas disponibles no constituyen los únicos recursos económicos de los hogares – debe tenerse en cuenta la posibilidad de recurrir en casos de necesidad a recursos patrimoniales o al crédito, así como a cualquier tipo de ayuda externa -, las problemáticas de mantenimiento hacen referencia, más que a situaciones reales de carencia en la cobertura de las necesidades, a situaciones potenciales de precariedad, pudiendo ser correctamente definidas en términos de riesgo.

Las problemáticas de mantenimiento consideradas en la EPDS incluyen, en lo fundamental, dos tipos de situaciones diferenciadas:

- a) Las situaciones de riesgo de pobreza hacen referencia a realidades caracterizadas por una disponibilidad de ingresos económicos potencialmente insuficientes para hacer frente a la cobertura de las necesidades más elementales o básicas, particularmente las relacionadas con los gastos regulares de alimentación, vivienda, vestido y calzado.
- b) Las situaciones de riesgo de ausencia de bienestar se relacionan, por su parte, con una disponibilidad de ingresos económicos potencialmente insuficientes para hacer frente, más allá de la mera cobertura de las necesidades básicas, a los gastos necesarios para mantener los niveles mínimos de bienestar y comodidad esperados en una determinada sociedad, en este caso la vasca.

Las formas de medir la pobreza de mantenimiento así como las realidades de ausencia de bienestar son muy variadas, sin que exista al respecto una metodología única, totalmente consolidada. Los principales datos que se aportan en el informe se han calculado de acuerdo con la metodología utilizada por el Gobierno Vasco desde el estudio desarrollado en 1986 (método EPDS). Se aporta también, sin embargo, información derivada de la aplicación de otros métodos de aproximación al

---

<sup>14</sup> Para otras definiciones no desarrolladas en este anexo, véase el trabajo *1984-2008. 25 años de estudio de la pobreza en Euskadi* publicado por el Departamento de Empleo y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco.

estudio de la pobreza de mantenimiento, con especial referencia a los desarrollados por la Unión Europea y Eurostat.

## **1.1. Definiciones**

Al analizar la posición de los hogares ante la pobreza de mantenimiento, la EPDS define tres situaciones diferentes: una situación de pobreza, una situación de ausencia de bienestar pero no de pobreza y, finalmente, una situación de bienestar.

### **a) Pobreza de mantenimiento**

La pobreza de mantenimiento hace referencia a una situación de insuficiencia de recursos económicos para abordar, en el corto plazo, la cobertura de las necesidades básicas, particularmente las relacionadas con los gastos de alimentación, vivienda, vestido y calzado. Se encuentran en riesgo de pobreza las personas, familias u hogares que disponen, en el periodo de referencia considerado, de ingresos inferiores a los umbrales señalados para hacer frente a estas necesidades básicas.

### **b) Ausencia de bienestar en la dimensión de mantenimiento**

En la dimensión de mantenimiento, las problemáticas de ausencia de bienestar hacen referencia a una situación de insuficiencia de recursos económicos para hacer frente, en el corto plazo, a los gastos habituales que son considerados necesarios para mantener los niveles mínimos de bienestar y comodidad esperados en una determinada sociedad. Son aquellos que en la práctica permiten participar –aunque sea en condiciones mínimas– en el modo de vida, las costumbres y las actividades normales de dicha sociedad. Se encuentran en riesgo de ausencia de bienestar las personas, familias u hogares que disponen en, un periodo de referencia dado, de ingresos inferiores a los umbrales señalados para acceder a los niveles mínimos de bienestar esperados en la sociedad en la que viven.

### **c) Bienestar en la dimensión de mantenimiento**

Esta situación corresponde a las personas, familias u hogares que no tienen problemas de pobreza o ausencia de bienestar en la dimensión de mantenimiento. Se caracterizan por no experimentar, en el corto plazo, situaciones de insuficiencia de recursos para abordar la cobertura de las necesidades básicas ni para hacer frente a los gastos mínimos necesarios para acceder a situaciones caracterizadas por el bienestar mínimo esperado en una determinada sociedad.

## 1.2. Indicadores EPDS de pobreza y precariedad de mantenimiento

La EPDS aplica el modelo de regresión de Leyden para obtener dos umbrales complementarios: el de pobreza en sentido estricto y el de ausencia de bienestar. La ecuación que permite delimitar los correspondientes umbrales es la siguiente:

$$Y^* \min = \hat{a}0 + \hat{a}1fs + \hat{a}2g$$

siendo:

$Y^* \min$ : Umbral de pobreza o de ausencia de bienestar, según el caso

$fs$ : Tamaño familiar

$g$ : Gasto ordinario habitual de las familias

En esta aproximación, la variable  $ymin$  de la que se deriva el umbral  $y^*min$  se obtiene a partir de los resultados obtenidos en el trabajo de campo relativos a las respuestas dadas por los hogares entrevistados a las siguientes preguntas:

- \* *En las actuales circunstancias de su hogar, ¿cuál es el ingreso mínimo realmente necesario para llegar a fin de mes?* (para el cálculo del umbral de ausencia de bienestar) y;
- \* *En las actuales circunstancias de su hogar, ¿cuál es el ingreso mínimo realmente necesario para cubrir las necesidades básicas?* (para el cálculo del umbral de pobreza).

La variable  $g$  de gasto se obtiene a partir de las respuestas dadas por los hogares a la siguiente pregunta: *¿A cuánto ascienden por término medio los gastos mensuales de esta familia?*

El método EPDS introduce distintos umbrales de necesidad para superar la pobreza o acceder a niveles suficientes de bienestar en función del momento del ciclo de vida, medido a efectos prácticos a partir de la edad de la persona principal del hogar. Se tienen en cuenta tres tipos de hogares, en función de la edad de su persona principal: menores de 45 años, personas de 45 a 64 años y mayores de 65 años. Debe señalarse que, por primera vez desde que se realizó la EPDS, en 2012 se observa una cierta convergencia de los umbrales por edad.

Los umbrales que se derivan de la aplicación del método son, en el año 2012, los siguientes:

**Umbrales de pobreza de mantenimiento y de ausencia de bienestar  
según el método EPDS. 2012**  
(Datos en euros)

Tamaño del hogar	< 45 años		45-64 años		> 65 años	
	Pobreza	Ausencia bienestar	Pobreza	Ausencia Bienestar	Pobreza	Ausencia bienestar
1 persona	855,74	1.164,53	855,02	1.198,68	677,40	927,04
2 personas	1.132,60	1.514,74	1.078,53	1.592,34	915,77	1.272,65
3 personas	1.334,41	1.766,58	1.235,47	1.880,10	1.092,41	1.531,80
4 personas	1.499,04	1.970,27	1.360,48	2.115,28	1.238,03	1.747,09
5 personas	1.640,60	2.144,30	1.466,09	2.317,78	1.364,23	1.934,70

Fuente: EPDS 2012

### 1.3. Indicadores Eurostat de pobreza y precariedad de mantenimiento

En la EPDS se utilizan los siguientes indicadores Eurostat para la medición de la pobreza y precariedad de mantenimiento:

a) *Indicador de pobreza grave:*

Personas u hogares con ingresos inferiores al 40% de los ingresos medianos netos disponibles equivalentes per cápita

b) *Indicador de pobreza relativa o bajos ingresos:*

Personas u hogares con ingresos inferiores al 60% de los ingresos medianos netos disponibles equivalentes per cápita

El método utiliza la siguiente escala de equivalencia (escala OCDE corregida):

- Primer adulto: 1,0
- Todo adulto suplementario: 0,5
- Cada hijo a cargo menor de 14 años: 0,3

Los umbrales específicos correspondientes a esta aproximación son los siguientes:

**Umbrales de bajos ingresos y de pobreza grave según el método Eurostat. 2012**  
(Datos en euros)

Tamaño del hogar	Pobreza grave	Pobreza relativa/ Bajos ingresos
1 persona	552,44	828,67
2 personas	828,67	1.243,00
3 personas	994,40	1.491,60
4 personas	1.160,13	1.740,20
5 personas	1.325,87	1.988,80

Fuente: EPDS 2012

Escala 0,5 para la segunda persona y 0,3 para el resto.

La EPDS incorpora igualmente información relativa a las tasas de pobreza y exclusión (AROPE). Para un detalle metodológico de los que significan estas tasas, véase la siguiente página de Eustat:

[http://www.eustat.es/documentos/datos/PI\\_metod/INDES\\_europa2020\\_80\\_c.asp#axzz28obxl8nT](http://www.eustat.es/documentos/datos/PI_metod/INDES_europa2020_80_c.asp#axzz28obxl8nT)

La EPDS ofrece igualmente indicadores basados en la neutralización de los gastos de vivienda, entre otros los indicadores Eurostat que tienen en cuenta el denominado *alquiler imputado*.

#### 1.4. Índices utilizados en el tratamiento de los indicadores de pobreza y precariedad

Tanto en el método EPDS como en el Eurostat, la concreción de los indicadores de pobreza y precariedad puede realizarse teniendo en cuenta distintos índices estadísticos. Los principales son los siguientes:

a) Índice H o tasa general de pobreza o ausencia de bienestar

El indicador utilizado habitualmente en los informes y tablas de la EPDS hace referencia a la tasa de riesgo de pobreza o de ausencia de bienestar, definida de la siguiente forma:

$$H = q / n$$

Siendo:

$q$ : población afectada por la situación considerada.

$n$ : población total.

b) Índices de Foster, Greer y Thorbecke (FGT)

Estos índices se basan en la siguiente fórmula:

$$FGT_{\infty} = (1/n) \sum_{i=1}^q (g_i / z)^{\infty-1}$$

Se definen así, a partir de los valores asignados a  $\infty$ , FGT(1), FGT(2), FGT(3) y FGT(4). FGT(1) es igual a la tasa de pobreza H.

Por lo que se refiere a los demás indicadores FGT, en el informe se utiliza el indicador FGT(2), equivalente al índice HI

$$\text{Índice HI} = H * I$$

Siendo:

*H*: tasa de pobreza (o de ausencia de bienestar).

*I*: índice de SEN.

En la EPDS, el índice HI o FGT(2) es considerado como un indicador de referencia fundamental para el seguimiento de las situaciones de pobreza y precariedad de mantenimiento. Se trata en efecto de un índice que permite tener en cuenta los distintos elementos a considerar en la medición de la pobreza (intensidad, distancia y desigualdad interna). Su interpretación social resulta además fácil de transmitir puesto que el índice resulta equivalente a una tasa teórica de pobreza o de ausencia de bienestar en la que todos los afectados se encontrarían en situación de completa ausencia de recursos, es decir con un nivel de ingresos igual a 0.

c) Índice de Sen I (income gap ratio):

$$I = (g / qz)$$

Siendo:

$$g: \sum_{i=1}^q gi = z - y$$

*gi* equivale a la distancia existente entre la línea de pobreza o de ausencia de bienestar establecida *z* y los ingresos del hogar *y*.

*g* recoge el sumatorio de estas diferencias para la población afectada por la situación considerada en el análisis.

*q*: población afectada por la situación considerada.

*z*: línea de pobreza (o de ausencia de bienestar) media.

Este indicador refleja la distancia acumulada por el conjunto de hogares o personas en situación de precariedad respecto a los umbrales de pobreza o precariedad que se toman en consideración. Se mide en términos porcentuales.

## 1.5. Concepto de ingresos utilizado

A efectos del cálculo y medición de la pobreza y la precariedad de mantenimiento, el concepto de ingreso o renta disponible de los hogares que se utiliza en la EPDS hace referencia a la suma, calculada en términos mensuales, de los ingresos **netos** procedentes de cuatro fuentes diferentes:



a) Ingresos propios, procedentes del trabajo o de rendimientos de capital.

Se incluye todo tipo de ingresos netos procedentes del trabajo y de la explotación del capital propio, incluyendo los ajustes asociados a pagos o devoluciones de Hacienda.

b) Ingresos procedentes de prestaciones de la Seguridad Social y asimiladas.

Se incluyen las prestaciones de la Seguridad Social por jubilación, viudedad, orfandad, en favor de familiares o invalidez, tanto contributivas como no contributivas; las prestaciones por prejubilaciones; las prestaciones o subsidios por desempleo, inclusive los asociados a formación profesional, fomento de empleo, subsidios de movilidad y reinstalación; y las prestaciones periódicas por protección a la familia (natalidad, maternidad, cuidado de niños o personas mayores) y por hijos a cargo.

c) Ingresos procedentes de la Asistencia Social y otras ayudas sociales.

Se incluyen los ingresos en concepto de Renta Básica y Ayudas de Emergencia Social; la Renta Básica de Emancipación; las prestaciones de pago único por nacimiento o adopción; los ingresos por becas de estudio, ayudas a menores, otras ayudas públicas de carácter asistencial (municipales, forales, etc.) y otros ingresos asimilables.

d) Ingresos procedentes de ayudas complementarias de la sociedad civil.

Se incluyen los ingresos procedentes de ayudas directas de familiares, amigos o vecinos así como de instituciones asistenciales de carácter particular o privado como Cáritas, Cruz Roja y similares.

El cómputo se realiza, por lo general, en términos de hogar (o de unidades familiares asimilables al hogar). En este sentido, salvo cuando se ofrezcan específicamente indicadores basados en ingresos estrictamente personales, en el caso de indicadores individuales el procedimiento habitualmente seguido en la EPDS es atribuir a cada persona la parte proporcional de renta correspondiente al conjunto de miembros del hogar en el que reside. La posición de cada persona ante el riesgo de pobreza o precariedad corresponde así a la del hogar en su conjunto.

## **1.6. Indicadores antes y después de transferencias sociales**

La EPDS facilita información relativa al impacto de los diferentes indicadores antes y después de transferencias sociales. En este sentido, se aportan indicadores para las tres situaciones siguientes en función del acceso a los ingresos:

a) Renta inicial: Indicadores con ingresos propios (antes de todo tipo de transferencias)

En este caso se tienen en cuenta los ingresos asociados a algún tipo de actividad económica directa. Así, los indicadores de pobreza y ausencia de bienestar se aplican a los ingresos propios en sentido estricto, descontado cualquier tipo de transferencia social, pública o privada.

b) Renta intermedia: Indicadores con ingresos propios y pensiones

En este caso, los indicadores de pobreza y ausencia de bienestar se aplican al sumatorio de los ingresos propios en sentido estricto y de las siguientes transferencias sociales:

- \* Prestaciones por vejez, jubilación o retiro.
- \* Prestaciones por prejubilaciones, excepto las derivadas de procesos de reconversión empresarial.
- \* Prestaciones de supervivencia (viudedad, orfandad o a favor de familiares).
- \* Prestaciones de invalidez en el caso de personas mayores de 65 años.

De esta forma, a la renta inicial se añaden las transferencias correspondientes a pensiones de jubilación y de supervivencia.

c) Renta final: Indicadores con ingresos totales

En este caso, los indicadores de pobreza y ausencia de bienestar se aplican a todo tipo de ingresos disponibles, recogiendo por tanto las transferencias de particulares así como el resto de transferencias del sistema público, tanto en lo relativo a la asistencia social (RGI, AES, etc.) como a la seguridad social y desempleo (prestaciones de desempleo, protección a la familia, prestaciones por hijo a cargo, enfermedad, prestaciones de invalidez en el caso de menores de 65 años y prejubilaciones derivadas de reconversión o reestructuración empresarial).

Este indicador de *renta* final coincide, lógicamente, con los indicadores generales de pobreza y de ausencia de bienestar que se utilizan en la EPDS.

Debe señalarse que, en las comparaciones realizadas en este informe con Europa, se asimila la renta antes de transferencias a la denominada renta intermedia, incluyendo por tanto pensiones.

## 1.7. Indicadores de privación

### Problemas de acceso a una alimentación adecuada

#### a) Los indicadores del USDA (FSS)

Estos indicadores son el resultado de la aplicación, introducida a partir de 2000 en la EPDS, del “Short Form of the 12-month Food Security Scale” (FSS). Se trata de un método estadístico diseñado en Estados Unidos para la medición de los problemas de alimentación existentes en una determinada comunidad, utilizado puntualmente en ese país por el Departamento de Agricultura (USDA)<sup>15</sup>. El objetivo del método, compuesto por 6 preguntas fáciles de cumplimentar, es delimitar tres grandes categorías de población relacionadas con su posición en términos de seguridad en la cobertura de las necesidades de alimentación. Las categorías definidas son las siguientes:

- \* Hogares con seguridad en la cobertura de las necesidades de alimentación.
- \* Hogares inseguros pero sin indicadores asociados que reflejen una situación de insatisfacción extrema en el acceso a las necesidades de alimentación (problemas graves de alimentación).
- \* Hogares inseguros y con presencia de indicadores asociados que reflejan una situación de insatisfacción extrema en el acceso a las necesidades de alimentación. Esta realidad se traduce en la percepción, más o menos puntual, de situaciones de hambre o muy cercanas a las mismas (problemas muy graves de alimentación).

Las dos últimas categorías definen al conjunto de hogares (o de personas en hogares) con problemas de inseguridad en la alimentación.

Las categorías se definen en relación a la situación existente en el año anterior al momento de realización de la encuesta.

Debe señalarse que, en la aplicación del cuestionario FSS, se contempla una pregunta directamente asociada a la percepción del hambre: *¿Han tenido ustedes hambre pero no comieron porque no pudieron conseguir comida suficiente?*

---

<sup>15</sup> El USDA (United State Department of Agriculture) sigue en este caso el método de cálculo definido por Mark Nord y Margaret Andrews (Economic Research Service), en consultas con Gary Bickel (Food and Nutrition Service) y de acuerdo con la investigación desarrollada por Stephen J. Blumberg (National Center for Health Statistics), Karil Bialostosky (National Center for Health Statistics), William L. Hamilton (Abt Associates) y Ronette R. Briefel (National Center for Health Statistics). Un resumen de esta información puede consultarse en:

[http://www.ers.usda.gov/briefing/foodsecurity/surveytools/FS\\_SHORT.pdf](http://www.ers.usda.gov/briefing/foodsecurity/surveytools/FS_SHORT.pdf)

También puede analizarse el trabajo sintético presentado por Bickel (Bickel et al, 2000).

## b) El indicador de la EU-SILC

A partir de la operación 2004, se ha completado la aproximación a los problemas de inseguridad alimenticia con la toma en consideración del principal indicador de alimentación introducido en la EU-SILC europea. El indicador recoge la proporción de población incapaz de costearse una comida sustancial al menos cada dos días.

En la EPDS, la obtención de este indicador se ha basado en la formulación de la siguiente pregunta:

*¿Tienen capacidad de costearse una comida con carne, pollo o pescado (o equivalente para los vegetarianos) al menos cada dos días?*

La información relativa a este indicador también se aplica al periodo de un año anterior al momento de desarrollo de la encuesta.

### **Riesgo de endeudamiento**

El riesgo de endeudamiento hace referencia a situaciones en las que se cumplen las dos condiciones siguientes:

- \* Gastos mensuales del hogar que resultan superiores a los ingresos disponibles.
- \* Ausencia de ahorros o ahorros insuficientes para hacer frente al gasto habitual durante el próximo mes.

### **Indicador sintético de privación**

Este indicador clasifica a la población en los siguientes grupos en términos de la situación de privación en la dimensión de mantenimiento observada en el último año:

- \* Muy precario  
Incluye a las personas en hogares en lo que está presente alguno de los siguientes problemas:
  - Problemas generalizados de cobertura de las necesidades básicas.
  - Tres o más indicadores problemáticos en la cobertura de obligaciones (o en la suma correspondiente a la cobertura de las necesidades básicas y a la cobertura de obligaciones).
  - El hogar señala no hacer frente en la actualidad a los gastos de subsistencia.
- \* Precario (aspectos básicos)  
Incluye a las personas en hogares no incluidos en el grupo anterior en el que están presentes dos o más indicadores problemáticos en la cobertura de obligaciones (o en la suma correspondiente a la cobertura de las necesidades básicas y a la cobertura de obligaciones).

\* Precario (aspectos menos básicos)

Incluye a las personas en hogares no incluidos en grupos anteriores en el que no están presentes indicadores problemáticos en la cobertura de las necesidades básicas y en la cobertura de obligaciones pero que tienen dos o más indicadores problemáticos en relación al acceso al ocio.

\* Menos precario (ajuste al máximo)

Incluye a las personas en hogares no incluidos en grupos anteriores en el que están presentes algunos de los siguientes problemas:

- Problemas de alimentación, sin presencia de riesgo de hambre y sin dificultades relacionadas con la posibilidad de conseguir una alimentación equilibrada y variada.
- Necesidad de ajustar al máximo para cubrir las necesidades de ocio.

\* No precario

Incluye a las personas en hogares en los que no se observan problemas relacionados con la cobertura de las necesidades básicas ni con la cobertura de obligaciones y que, por otra parte, se arreglan para cubrir sus necesidades de ocio.

El colectivo muy precario se relaciona con la presencia de situaciones de pobreza de mantenimiento. El resto de situaciones de precariedad reflejan más bien problemas de ausencia de bienestar. Los grupos menos precarios y no precarios reflejan en la práctica situaciones de bienestar o práctico bienestar.

## **2. Pobreza y precariedad de acumulación (condiciones de vida y patrimonio de reserva)**

En la dimensión de acumulación, la precariedad económica se asocia a unas condiciones de vida situadas claramente por debajo de los estándares habituales en nuestra sociedad en relación al acceso a bienes básicos de consumo duradero que, como la vivienda, definen el marco habitual en el que se desenvuelve a largo plazo la vida de los hogares. En este sentido, la pobreza de acumulación se relaciona sobre todo con la incapacidad de los hogares para acceder a los bienes de consumo duradero necesarios para mantener, en el medio y largo plazo, un nivel de vida mínimamente adecuado.

En tanto que escenario de precariedad a medio y largo plazo, la pobreza de acumulación también se relaciona sin embargo con la dificultad de los hogares para acumular los recursos patrimoniales mínimos necesarios para sostener, en momentos de crisis coyunturales, una vida económicamente normalizada o para poder hacer frente a formas de consumo específicas en este ámbito temporal (por ejemplo, acceso a unas vacaciones).

De esta forma, la pobreza de acumulación se manifiesta en un patrimonio de reserva insuficiente y en carencias, cualitativa o cuantitativamente significativas, en las condiciones de vida, particularmente en todo lo referido a las características de la vivienda habitual – habitabilidad, instalaciones disponibles y nivel de equipamientos -.

La aproximación a las situaciones de pobreza de acumulación se realiza en la EPDS analizando la situación de los hogares en relación a una serie de indicadores de calidad de vida relativos a las instalaciones y equipamientos de la vivienda así como a sus recursos patrimoniales (vivienda, otros bienes patrimoniales, ahorros acumulados y vehículos de antigüedad inferior a diez años). A partir de 2012, se tienen igualmente en cuenta el sistema de indicadores de privación establecido por la Unión Europea en su delimitación de los indicadores de pobreza y exclusión, incorporando los indicadores europeos que miden carencias relacionadas con un patrimonio de reserva insuficiente o precarias condiciones de vida en el medio y largo plazo.

## **2.1. Definiciones**

### **a) Pobreza de acumulación**

La pobreza de acumulación implica una situación, no específica sino global, de precariedad diferencial en el acceso a los bienes de consumo duradero necesarios para mantener, en el medio y largo plazo, un nivel de vida suficientemente adecuado, entendido sobre todo en términos de capacidad de acceso a una vivienda en condiciones y suficientemente equipada, que satisfaga las normas mínimas de habitabilidad. En tanto que escenario de precariedad a medio y largo plazo, la pobreza de acumulación también se relaciona con la dificultad de los hogares para acumular los recursos patrimoniales mínimos necesarios para garantizar, en situaciones especiales de crisis o emergencia, la continuidad de una vida normalizada, ofreciendo con ello un mínimo de seguridad económica, así como para permitir el acceso a formas de consumo en el medio y largo plazo adecuadas (acceso a unas vacaciones, a un vehículo de antigüedad limitada, etc.).

### **b) Precariedad en la dimensión de acumulación**

La EPDS delimita una serie de situaciones de precariedad en la dimensión de acumulación. Incluyen aquellas situaciones de precariedad que, no pudiendo ser asimiladas a situaciones de pobreza, sitúan a los afectados al margen de una situación de bienestar o práctico bienestar.

## **2.2. Indicador EPDS de pobreza y precariedad de acumulación**

### **Indicador EPDS original**

El indicador EPDS original de pobreza o precariedad de acumulación clasifica a la población en los siguientes grupos en términos de su posición en la escala de pobreza/bienestar de acumulación:

## 1. Pobre (gran precariedad).

Incluye situaciones en las que están presentes problemas muy graves de vivienda y, al mismo tiempo, un patrimonio muy bajo. Las situaciones de pobreza se asocian a alguna de las siguientes circunstancias:

- \* Un patrimonio inferior al 25% del patrimonio mediano de los hogares de la CAE, disponiéndose o no de un vehículo de antigüedad inferior a diez años.
- \* Un patrimonio inferior al 50% del patrimonio mediano en aquellos casos en los que se carece de un vehículo de antigüedad inferior a diez años por razones económicas.
- \* Unas situaciones extremas en la vivienda, tales como ausencia de agua caliente o de instalación eléctrica, o en general una ausencia total de nivel y comodidades suficientes en dicha vivienda.
- \* Otras situaciones manifiestamente inadecuadas en relación con el nivel de instalaciones o equipamientos de la vivienda, tales como:
  - Ausencia de retrete y de bañera o ducha.
  - Una acumulación significativa de carencias en las instalaciones, resultando en un nivel insuficiente de nivel y comodidades en la vivienda.
  - Una acumulación significativa de carencias, por razones económicas, en relación con equipamientos básicos tales como frigorífico, cocina, lavadora u horno o de uso tan habitual que su carencia, por razones económicas, refleja una situación de gran precariedad (por ejemplo, la televisión en color).

La situación de pobreza de acumulación se caracteriza, además, por la presencia conjunta de alguno de los problemas patrimoniales señalados junto con problemas muy graves de vivienda.

## 2. Precario (significativamente inferior a la media).

Incluye las siguientes situaciones:

- \* Problemas muy graves de vivienda y patrimonio bajo o normal.
- \* Problemas graves de vivienda y patrimonio bajo o muy bajo.
- \* Problemas menos graves de vivienda y patrimonio muy bajo.

### 3. Cierta precariedad pero sin evidencias claras de ausencia de bienestar (práctico bienestar)

Incluye las siguientes situaciones:

- \* Problemas graves de vivienda y patrimonio normal.
- \* Problemas menos graves de vivienda y patrimonio bajo.
- \* Sin problemas de vivienda y patrimonio bajo o muy bajo.

### 4. En situación de bienestar.

Incluye a los hogares sin problemas de vivienda (o menos graves) y con un patrimonio normal.

A efectos de la presentación de indicadores de precariedad, los grupos 3 y 4 se consideran como no precarios.

El indicador EPDS de pobreza y precariedad de acumulación se basa en los resultados correspondientes a los indicadores sintéticos de privación relacionados con problemas de vivienda y acceso a recursos patrimoniales.

#### a) Indicador sintético de problemas de vivienda

A partir del tratamiento de las variables específicas de desarrollo relacionadas con las instalaciones y equipamientos de la vivienda, así como de la consideración de las condiciones y estado general de la misma, se fijan en la EPDS las siguientes cuatro posiciones en relación con las condiciones de habitabilidad en la vivienda:

#### 1. Problemas muy graves de vivienda

Incluye cualquiera de las siguientes situaciones:

- \* Ausencia de instalación de agua caliente
- \* Ausencia de instalación eléctrica.
- \* Ausencia de retrete y de bañera o ducha.
- \* Dos o más carencias en equipamientos básicos.
- \* Respuesta "No, en ningún caso" a la pregunta ¿Diría Vd. que disfruta de una vivienda de nivel y comodidades suficientes, en un estado decente de conservación, nivel de decoración y cuidado interior? (Pregunta sobre comodidad de la vivienda).
- \* Respuesta "No, resulta insuficiente" a la pregunta sobre comodidad de la vivienda siempre que estén presentes dos o más carencias en las instalaciones de la vivienda.



## 2. Problemas graves de vivienda

No estando presentes las situaciones anteriores, esta categoría incluye cualquiera de los siguientes casos:

- \* Respuesta “No, resulta insuficiente” a la pregunta sobre comodidad de la vivienda cuando sólo aparece una carencia en las instalaciones de la vivienda.
- \* Una carencia en equipamientos básicos.
- \* Dos o más carencias relacionadas con problemas de humedad, hacinamiento o ruido/contaminación.
- \* Tres o más carencias en equipamientos menos básicos.

## 3. Problemas menos graves de vivienda

No estando presentes los casos anteriores, este grupo incluye cualquiera de las siguientes situaciones:

- \* Respuesta “No, resulta insuficiente” a la pregunta sobre comodidad de la vivienda cuando no aparece carencia alguna en las instalaciones de la vivienda.
- \* Una carencia relacionada con los problemas de humedad, hacinamiento o ruido/contaminación.
- \* Una o más carencias en equipamientos menos básicos

## 4. Sin problemas de vivienda

Colectivos sin ninguna de las carencias señaladas en las categorías 1 a 3.

### b) Indicador sintético de recursos patrimoniales

La aproximación a la situación patrimonial de los hogares se realiza a partir de una estimación del valor del patrimonio per cápita. Teniendo en cuenta los distintos bienes patrimoniales disponibles, y su valor estimado, se define la siguiente categorización de situaciones relacionadas con el nivel de acceso a recursos patrimoniales:

#### 1. Patrimonio muy bajo

En esta categoría se incluye cualquiera de las dos situaciones siguientes:

- \* Patrimonio per cápita inferior al 25% del patrimonio mediano.
- \* Patrimonio per cápita inferior al 50% del patrimonio mediano y no disponibilidad, por razones exclusivamente económicas, de un vehículo de antigüedad inferior a 10 años.

## 2. Patrimonio bajo

No estando presente las situaciones anteriores, en este grupo se incluye cualquiera de las siguientes situaciones:

- \* Patrimonio per cápita inferior al 50% del patrimonio mediano.
- \* Patrimonio per cápita inferior al 100% del patrimonio mediano y no disponibilidad, por razones exclusivamente económicas, de un vehículo de antigüedad inferior a 10 años.

## 3. Patrimonio normal.

Incluye el resto de situaciones patrimoniales no consideradas hasta ahora.

De cara a la estimación del patrimonio, se tienen en cuenta los siguientes componentes:

- \* Valor estimado y declarado de la vivienda en propiedad.
- \* Valor estimado y declarado de los demás bienes patrimoniales.
- \* Valor estimado de los ahorros disponibles.

El cálculo relativo a los ahorros tiene en cuenta el número de meses señalados durante los que podría mantenerse el gasto habitual y la cuantía señalada para este tipo de gasto, procediéndose a la multiplicación de ambos factores.

La obtención del patrimonio mediano se realiza a partir de la mediana de los valores patrimoniales per cápita de cada hogar, sin tener en cuenta escalas de equivalencia en función del tamaño.

## **Indicador EPDS 2012**

La valoración de aspectos relacionados con la privación en el sistema de indicadores AROPE ha abierto nuevos caminos en el necesario proceso de actualización del estudio de la pobreza y precariedad de acumulación en la EPDS. La consideración del sistema AROPE permite, en particular, avanzar hacia una mejor discriminación de aquellas situaciones de ausencia de bienestar que no quedan estrictamente asociadas a la pobreza. Teniendo en cuenta esta nueva realidad, se ha procedido a actualizar el indicador EPDS de pobreza y precariedad de acumulación en la operación de 2012.

Las categorías delimitadas por el nuevo indicador, una vez analizadas su relación con la percepción social de la pobreza y la precariedad, se establecen en función de la presencia o no de las siguientes situaciones de riesgo:

\* RIES1

Valora la disponibilidad de una serie de **instalaciones básicas**: agua caliente, instalación eléctrica o retrete y bañera o ducha en la vivienda.

Tiene el valor 1 en el caso de que la vivienda carezca de alguna de estas instalaciones o conjunto de instalaciones.

\* RIES2

Valora la presencia de carencias en el acceso a alguno de los siguientes **equipamientos básicos**: frigorífico, electrodoméstico de cocina, lavadora, horno o microondas, TV color o teléfono.

Tiene el valor 2 en presencia de dos o más carencias de las señaladas, teniendo el valor 1 en presencia de una única carencia.

\* RIES3

Valora la presencia de **otros problemas en la vivienda** relacionados con los siguientes aspectos: problemas de humedad (techo con goteras; paredes, suelos, techos o cimientos con humedad, o podredumbre en marcos de ventanas, puertas o suelo); superficie inferior al número de miembros por 20 metros cuadrados; problemas de exposición a ruidos y contaminación; y vivienda oscura, sin luz suficiente, o escasez de luz natural.

Tiene valor 1 en el caso de estar presentes dos o más carencias de las señaladas.

Tiene valor 2 si, además de cumplir la condición anterior, las carencias señaladas se vinculan a una vivienda que no reúne en absoluto la condición de tratarse de una vivienda bien equipada, cuidada y conservada.

Tiene igualmente valor 2 cuando el requisito de dos o más carencias se cumple al tener en cuenta problemas añadidos en la disponibilidad de retrete y/o bañera/ducha, vinculándose las carencias señaladas a una vivienda que resulta insuficiente (al considerar si se trata de una vivienda bien equipada, cuidada y conservada).

\* RIES4

Valora la falta de disposición de **un vehículo de antigüedad inferior a 10 años**.

Tiene valor 1 en caso de falta de disposición de al menos un vehículo de estas características por motivos económicos.

\* RIES5

En tanto que indicador asociado a la capacidad de acumular cierto nivel de ahorro a medio plazo, valora el disfrute de al menos **una semana de vacaciones fuera del domicilio habitual**.

Tiene valor 1 en caso de no haberse disfrutado de este tipo de vacaciones en los últimos 12 meses por motivos económicos.

\* RIES6

Valora el número de meses en los que la unidad de referencia podría mantener su nivel de gasto habitual con los ahorros y bienes disponibles, excepción hecha de la vivienda habitual (**patrimonio de reserva**).

Tiene valor 1 si la capacidad de mantener el gasto con los ahorros se sitúa entre 3 y 12 meses.

Tiene valor 2 si la capacidad de referencia es nula o inferior a 3 meses.

Teniendo en cuenta estos riesgos de exclusión y los valores asignados, se fijan las siguientes situaciones en la escala pobreza-bienestar:

## 1. Pobreza

Las situaciones de pobreza se asocian a la presencia de alguno de los siguientes riesgos, o combinación de riesgos, tal y como han sido definidos con anterioridad:

- \*  $RIES1 = 1$ .
- \*  $RIES2 \geq 2$ .
- \*  $RIES1 + RIES2 + RIES3 \geq 3$ .
- \*  $RIES1 + RIES2 + RIES3 + RIES4 + RIES5 + RIES6 \geq 6$ .
- \*  $RIES1 + RIES2 + RIES3 + RIES4 + RIES5 + RIES6 = 5$  Y [( $RIES4 + RIES5 \geq 1$  Y  $RIES6 = 2$ ) O ( $RIES4 + RIES5 = 2$  Y  $RIES6 = 1$ )].

Esto revela que las situaciones de pobreza en la dimensión de acumulación se vinculan a las siguientes situaciones o circunstancias:

- \* La presencia de una carencia en instalaciones básicas de la vivienda.
- \* La presencia de dos o más carencias en equipamientos básicos de la vivienda.
- \* Un valor igual o superior a 3 en el conjunto de carencias relativas a instalaciones básicas, equipamientos básicos y otros problemas en la vivienda.
- \* Un valor de 6 o más puntos en el conjunto de carencias consideradas en la construcción del indicador.
- \* Un valor de 5 puntos en el conjunto de carencias consideradas en la construcción del indicador, estando además presentes las tres circunstancias acumuladas siguientes:
  - Un patrimonio de reserva insuficiente para mantener durante más de un año el nivel de gasto habitual;
  - Una carencia básica por razones económicas en el acceso a bienes/servicios de consumo a medio o largo plazo distintos de los relacionados con las instalaciones y el equipamiento de la vivienda (vehículo de antigüedad inferior a 10 años o disfrute de una semana de vacaciones fuera del domicilio);
  - Y un valor igual o superior a 3 en el conjunto de indicadores asociados al acceso a este último tipo de bienes y servicios y al patrimonio de reserva.

## 2. Ausencia de bienestar

Los problemas de ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación se vinculan a situaciones no incluidas en la categoría anterior y que reflejan la presencia de la siguiente acumulación de riesgos en el hogar:

\*  $RIES1 + RIES2 + RIES3 + RIES4 + RIES5 + RIES6 \leq 4$  Y [( $RIES4 + RIES5 \geq 1$  Y  $RIES6 = 2$ ) O ( $RIES4 + RIES5 = 2$  Y  $RIES6 = 1$ )].

Este tipo de problemas están así presentes cuando se acumula un valor de hasta 4 puntos en el conjunto de carencias consideradas en la construcción del indicador, estando además presentes las tres circunstancias acumuladas siguientes:

- Un patrimonio de reserva insuficiente para mantener durante más de un año el nivel de gasto habitual;
- Una carencia básica por razones económicas en el acceso a bienes/servicios de consumo a medio o largo plazo distintos de los relacionados con las instalaciones y el equipamiento de la vivienda (vehículo de antigüedad inferior a 10 años o disfrute de una semana de vacaciones fuera del domicilio);
- Y un valor igual o superior a 3 en el conjunto de indicadores asociados al acceso a este último tipo de bienes y servicios y al patrimonio de reserva.

## 3. Bienestar mínimo

Se considera que se accede a una situación de bienestar mínimo en la dimensión de acumulación cuando no existe ninguna de las circunstancias problemáticas consideradas en categorías anteriores pero se detecta al menos una de las carencias consideradas en la construcción del indicador, cumpliéndose la siguiente condición:

$RIES1 + RIES2 + RIES3 + RIES4 + RIES5 + RIES6 \geq 1$ .

## 4. Pleno bienestar (ninguna carencia).

Existe una situación de pleno bienestar en la dimensión de acumulación cuando no existe carencia alguna en los indicadores de riesgo analizados, siendo:

$RIES1 + RIES2 + RIES3 + RIES4 + RIES5 + RIES6 = 0$ .

### 3. Pobreza y precariedad real

A diferencia de los indicadores de pobreza de mantenimiento y de acumulación que pueden no reflejar en ocasiones sino situaciones de riesgo, potencialmente susceptibles de ser compensadas, los indicadores de pobreza y precariedad real pretenden delimitar aquellas situaciones en las que puede hablarse –desde la perspectiva general de la sociedad- de **situaciones reales de insuficiente cobertura de las necesidades básicas**. En tales casos, la vivencia de la pobreza o la precariedad constituye una realidad desde las concepciones dominantes en la sociedad (aunque no necesariamente desde la propia percepción de las personas afectadas).

#### 3.1. Definiciones

La pobreza real recoge aquellas circunstancias en las que las situaciones de riesgo de insuficiente cobertura de las necesidades básicas que aparecen en una u otra de las distintas dimensiones de la pobreza (mantenimiento o acumulación) no se encuentran suficientemente compensadas en la vida cotidiana de la población de forma que sea posible acceder a un nivel mínimo de bienestar, ajeno a la vivencia de la pobreza.

Las demás formas de precariedad real hacen referencia a situaciones en las que no están presentes suficientes elementos compensatorios para poder hablar de realidades de acceso a un nivel mínimo de bienestar, reflejando formas reales de ausencia de bienestar no directamente vinculadas a la vivencia de la pobreza.

#### 3.2. Indicadores EPDS de pobreza real

##### Indicador EPDS utilizado originalmente

El indicador habitualmente utilizado hasta 2008 de cara al estudio de la pobreza real, en especial en la dimensión evolutiva, es el llamado **indicador de pobreza real objetivo, ajustado en circunstancias especiales**.

Este indicador considera en situación de pobreza real a los siguientes hogares:

- \* Hogares afectados por una situación de pobreza de acumulación.
- \* Hogares con problemas de pobreza de mantenimiento no compensados por una situación de bienestar o práctico bienestar en la dimensión de acumulación.

El indicador tiene sin embargo en cuenta algunas situaciones en las que la distorsión entre clasificación objetiva y percepción subjetiva resulta excesiva. Los elementos de ajuste adoptados son los siguientes:

- \* Se consideran no pobres a las personas afectadas por una situación de pobreza de acumulación pero que viven actualmente en condiciones de bienestar en términos de mantenimiento, siempre que el hogar de referencia se considere en una situación económica confortable.
- \* Se consideran, en cambio, pobres a las personas afectadas por una situación de pobreza de mantenimiento, a pesar de encontrarse en situación de bienestar o práctico bienestar en la dimensión de acumulación, cuando éstas se consideren pobres o muy pobres, o cuando considerándose más bien pobres disponen de ingresos regulares inferiores al mínimo que señalan para cubrir las necesidades básicas.
- \* También se consideran pobres a personas en situación de ausencia de bienestar, pero no pobres, en la dimensión de mantenimiento y en situación de evidente precariedad, aunque no pobres, en la de acumulación. En este caso es necesario que esté presente una percepción subjetiva de pobreza y que los ingresos regulares disponibles sean inferiores al mínimo señalado para cubrir las necesidades básicas.

Debe señalarse que, en la aproximación original, el centro de atención es fundamentalmente la pobreza real. La aproximación al estudio de la precariedad real se aborda de manera mucho menos precisa, sin una elaboración tan detallada como en el caso anterior, definiéndose ante todo en términos de ausencia de una situación de práctico bienestar en las dimensiones de mantenimiento y acumulación.

### **Indicador EPDS 2012**

El indicador EPDS 2012 tiene en cuenta el nuevo indicador de pobreza de acumulación 2012, optando por una aproximación estrictamente objetiva a la delimitación de las situaciones de pobreza y precariedad real.

En la construcción del indicador se tienen en cuenta, además de la posición en los indicadores de mantenimiento y acumulación, otros elementos de precariedad asociados. El más significativo es la aparición de situaciones de privación en el último año. Estas situaciones de privación surgen en caso de estar presentes las siguientes circunstancias:

- \* Experiencia de problemas muy graves de alimentación.
- \* Experiencia de problemas graves de alimentación, junto a la necesidad de abastecerse de prendas de segunda mano o experiencia de frío en la vivienda en invierno por problemas económicos, todo ello asociado a una reducción de los gastos básicos.
- \* En ausencia de problemas de alimentación, necesidad de abastecerse de prendas de segunda mano y experiencia de frío en la vivienda en invierno por problemas económicos, estando igualmente presente una reducción de los gastos básicos

También se contemplan otros indicadores de precariedad, tales como situaciones en las que los ingresos regulares son inferiores a los percibidos en el hogar como necesarios para hacer frente a las necesidades básicas o situaciones de riesgo de endeudamiento.

Teniendo en cuenta la percepción social dominante respecto de cada uno de los posibles escenarios a considerar, las categorías definidas en el nuevo indicador de pobreza o precariedad real, junto a las situaciones incluidas en cada una de ellas, son las siguientes:

#### 1. Pobreza real

Incluye las situaciones siguientes:

- \* Presencia conjunta de pobreza de mantenimiento y de acumulación.
- \* Una situación de pobreza de mantenimiento junto a problemas de ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación.
- \* Una situación de pobreza de mantenimiento junto a realidades de bienestar mínimo en la dimensión de acumulación cuando esta realidad viene asociada a problemas de privación en el último año, estando presentes ingresos regulares actuales inferiores a los requeridos para hacer frente a las necesidades básicas o un riesgo de endeudamiento.
- \* Una situación de ausencia de bienestar de mantenimiento y pobreza de acumulación.
- \* Una situación de bienestar de mantenimiento, asociada a pobreza de acumulación, cuando esta realidad viene acompañada de problemas de privación en el último año, estando presentes ingresos regulares actuales inferiores a los requeridos para hacer frente a las necesidades básicas o un riesgo de endeudamiento.

#### 2. Otra forma de ausencia de bienestar real

Excluyendo las situaciones consideradas en la categoría de pobreza, esta categoría incluye las siguientes situaciones:

- \* Presencia conjunta de una situación de ausencia de bienestar en las dimensiones de mantenimiento y acumulación.
- \* Otros casos de presencia de una situación de bienestar de mantenimiento con pobreza de acumulación, no incluidos en la categoría de pobreza real.
- \* Una situación de bienestar en la dimensión de mantenimiento, junto a problemas de ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación, cuando esta realidad viene asociada a problemas de privación en el último año, estando presentes ingresos regulares actuales inferiores a los requeridos para hacer frente a las necesidades básicas o un riesgo de endeudamiento.



### 3. Elementos de bienestar y riesgo

Se considera que no existen pobreza ni ausencia de bienestar, con elementos de bienestar dominantes acompañados sin embargo de elementos de riesgo, cuando están presentes las siguientes circunstancias no consideradas en categorías anteriores:

- \* Otros casos de pobreza de mantenimiento con realidades de bienestar mínimo en la dimensión de acumulación, no incluidos en categorías anteriores.
- \* Una situación de pobreza de mantenimiento y pleno bienestar en la dimensión de acumulación.
- \* Una situación de ausencia de bienestar de mantenimiento con niveles de bienestar mínimo o pleno bienestar en la dimensión de acumulación.
- \* Otros casos de presencia de una situación de bienestar en la dimensión de mantenimiento junto a problemas de ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación, no incluidos en categorías anteriores.

### 4. Bienestar casi completo

Esta categoría se refiere a aquellas circunstancias en las que una situación de bienestar de mantenimiento viene asociada a un nivel de bienestar mínimo (pero no de pleno bienestar) en la dimensión de acumulación.

### 5. Completo bienestar.

Esta categoría se refiere a aquellas circunstancias en las que una situación de bienestar de mantenimiento viene asociada a un nivel de pleno bienestar en la dimensión de acumulación.

## **4. Pobreza encubierta (problemas de independización)**

Los problemas de independización se centran en el estudio de las realidades de pobreza y ausencia de bienestar potencial que quedan ocultas como consecuencia del bloqueo de los procesos de acceso a una vida independiente. El estudio se centra ante todo en problemas encubiertos en la dimensión de mantenimiento.

La aproximación a este tipo de pobreza y precariedad encubierta se aborda en la EPDS introduciendo una pregunta en la que se hace referencia a si algún miembro del hogar desearía vivir en un hogar independiente y no lo puede hacer por falta de recursos económicos. Al colectivo de referencia se le aplica entonces una encuesta complementaria orientada a medir las circunstancias asociadas al problema detectado.

Los indicadores de pobreza y precariedad encubierta se obtienen para las personas que señalan no tener ingresos suficientes para formar un hogar independiente, centrando el análisis en aquellos casos en los que se señalan que constituirían –probablemente o con seguridad– un hogar propio en el plazo de un año en el caso de disponer de los recursos económicos personales necesarios. En tal caso, se mide la presencia de una situación de pobreza o ausencia de bienestar de acuerdo con los ingresos disponibles por las personas susceptibles de conformar el nuevo hogar. Se ofrecen así indicadores de mantenimiento calculados a partir del sistema de umbrales fijados con carácter general conforme al método EPDS.

Se facilitan igualmente indicadores relacionados con la dimensión de acumulación, particularmente en lo relativo al acceso a una vivienda propia, considerando en su caso el nivel de equipamiento, y a la disponibilidad de ahorros.

## 5. Indicadores de desigualdad

La EPDS ofrece igualmente indicadores de desigualdad social, centrados fundamentalmente en el estudio de la renta disponible.

Los principales indicadores de desigualdad considerados en la EPDS son los siguientes:

### a) Relación S80/S20

Relación entre el 20% de personas con renta per cápita equivalente más elevada en la distribución de la renta y el 20% de personas con renta más baja.

### b) Coeficiente de Gini

Relación entre el peso acumulado de la población distribuida según su renta y el peso acumulado de la renta de la que dispone, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$G = \left| 1 - \sum_{k=0}^{k=n-1} (X_{k+1} - X_k)(Y_{k+1} + Y_k) \right|$$

Siendo:

X: proporción acumulada de población afectada.

Y: proporción acumulada de renta o ingresos.

El valor del coeficiente se sitúa entre 0 y 1, representando 0 una situación de total igualdad y 1 una situación de máxima desigualdad. En la EPDS, los datos se presentan en porcentajes.

## ANEXO 2: Ajuste de los datos en términos evolutivos

En una aproximación a largo plazo al estudio de la pobreza y precariedad resulta necesario contar con datos comparables, por tanto equivalentes, para los distintos periodos de análisis. Este aspecto es de particular relevancia en la medición de la pobreza y precariedad de mantenimiento a través del método EPDS, muy sensible a los cambios en la estructura social y en las percepciones de bienestar<sup>16</sup>.

En la EPDS se introduce a partir de 2008 un procedimiento de ajuste de las cifras de pobreza y precariedad que facilite el estudio de su evolución en términos comparables, un procedimiento que ha sido mejorado en 2012 para tener en cuenta las variaciones en la percepción del bienestar. Se hace con ello posible abordar el estudio de la pobreza y precariedad de mantenimiento en términos ajustados a los umbrales de pobreza y ausencia de bienestar correspondientes al año 2012. El objetivo fundamental del procedimiento es ajustar el valor de estos umbrales a los distintos periodos para los que se dispone de información procedente de la EPDS o del ESSDE de forma que pueda operarse en términos de valores de umbral que puedan considerarse constantes.

El procedimiento utilizado consiste en establecer, para cada operación de la EPDS o del ESSDE anterior a 2012, un índice que ajuste el valor de los umbrales de pobreza y de ausencia de bienestar de mantenimiento que se obtienen en la EPDS 2012 a las circunstancias propias de los distintos años de realización de la operación. Los rasgos básicos del procedimiento son los siguientes:

1. Se obtienen seis índices específicos de ajuste para cada fase del ESSDE o de la EPDS anterior a 2012. Los índices corresponden a los distintos grupos definidos en función de la edad de la persona principal del hogar que se contemplan en el proceso de obtención de umbrales de mantenimiento EPDS: personas principales menores de 45 años, entre 45 y 64 años y mayores de 65 años. Para cada grupo de edad, se calcula un índice específico en función del tipo de umbral considerado: pobreza o ausencia de bienestar.
2. En cada caso de cruce por grupo de edad y tipo de umbral, se divide el valor de los ingresos mínimos estandarizados para 2012 ( $Y_{min\_est\_2012}$ ) por el valor de los ingresos mínimos en el año de la operación para el que se calcule el índice de ajuste ( $Y_{min\_est\_Año\_n}$ ). El resultado se divide a su vez por un factor de corrección que tiene en cuenta para cada año de referencia los cambios relacionados con la percepción del bienestar, medidos en términos de su distanciamiento relativo respecto a la evolución de los precios ( $F_{corr\_Bien\_Año\_n}$ ). Se trata con ello de neutralizar el factor asociado al incremento percibido en las necesidades de bienestar que no se vinculan directamente con cambios en el coste de la vida.

---

<sup>16</sup> La aproximación también afecta a los indicadores de pobreza y precariedad real en la medida en que éstos son una función, entre otros aspectos, de la posición de los hogares en el indicador de pobreza o precariedad de mantenimiento.

La aproximación queda reflejada en la siguiente ecuación:

$$\text{Índice de ajuste Año}_n = (Y_{\text{min\_est\_2012}} / Y_{\text{min\_est\_Año}_n}) / F_{\text{corr\_Bien\_Año}_n}$$

3. El valor de los ingresos mínimos estandarizados para cada año ( $Y_{\text{min\_est\_Año}_n}$ ) corresponde a la media de las cifras de ingreso mínimo señaladas por las personas responsables de cada uno de los hogares durante el proceso de encuestación desarrollado en cada año, teniéndose como grupo de referencia a las personas responsables que no se sitúan en una posición confortable dentro de la sociedad. El cálculo de la media se realiza en términos estandarizados, recurriéndose a una distribución única por grupo de edad de la persona principal y tamaño del hogar. La base para la estandarización es la distribución de los hogares por grupo de edad y tamaño del hogar existente en 2012. Los ingresos mínimos considerados se calculan para los tres grupos de edad y tipos de umbrales definidos (pobreza y ausencia de bienestar).

Además de lo señalando, en el cálculo del valor de  $Y_{\text{min\_est\_Año}_n}$  se procede igualmente a *neutralizar* el efecto de los cambios observados en el coste de acceso a la vivienda. La aproximación es igualmente estandarizada, teniendo en cuenta la estructura de acceso a la propiedad existente en 2012.

Debe mencionarse que el ajuste señalado se aleja de los procedimientos habituales, basados en la aplicación de correctores directamente derivados de la evolución general del IPC. Frente al índice único de ajuste que esta elección habría supuesto, se opta por un sistema múltiple de índices de ajuste para la obtención de valores de umbral que puedan considerarse constantes. El sistema se basa en la evolución de los valores de los ingresos mínimos señalados por los hogares que no se encuentran en una posición confortable en la sociedad para cubrir sus necesidades básicas y de acceso al bienestar, teniendo en cuenta los distintos momentos del ciclo de vida. Se incorporan además factores de corrección relacionados con el impacto diferencial en cada periodo de los gastos de vivienda y con cambios observados en la percepción del bienestar por parte de los miembros de la sociedad que no puedan vincularse a la evolución general de los precios.

En última instancia, el procedimiento utilizado parte del supuesto de que el aspecto fundamental a medir es el coste de acceso a los bienes y servicios que en cada momento sirven para garantizar los mismos objetivos de superación de la pobreza y de acceso al bienestar, una vez descontada la presión diferencial de los gastos de vivienda y cambios en la percepción del bienestar no interpretables en términos de la variación de los precios.

